

**Arastırma Makalesi**

**Spor Bilimleri Öğrencilerinin Ekonomi Okuryazarlıkları ve Ekonomiye Takip Sıklıklarının Demografik Değişkenlere Göre İncelenmesi**

*Investigation of Sports Sciences Students' Economi Literacy and Frequency of Following the Economy According to Demographic Variables*

<b>Murat ÖZMADEN</b> Doç. Dr. Iğdır Üniversitesi Spor Bilimler Fakültesi <a href="mailto:murat.ozmaden@igdir.edu.tr">murat.ozmaden@igdir.edu.tr</a> <a href="https://orcid.org/0000-0002-5913-6653">https://orcid.org/0000-0002-5913-6653</a>	<b>Ahmet DİNÇ</b> Dr. Öğr. Üyesi, Iğdır Üniversitesi Spor Bilimler Fakültesi <a href="mailto:ahmet.dinc@igdir.edu.tr">ahmet.dinc@igdir.edu.tr</a> <a href="https://orcid.org/0000-0003-0441-3673">https://orcid.org/0000-0003-0441-3673</a>	
<b>Kadir YAĞIZ</b> Dr. Öğr. Üyesi, Iğdır Üniversitesi Spor Bilimler Fakültesi <a href="mailto:kadir.yagiz@igdir.edu.tr">kadir.yagiz@igdir.edu.tr</a> <a href="https://orcid.org/0000-0002-6465-9678">https://orcid.org/0000-0002-6465-9678</a>	<b>Ramazan SANLAV</b> Dr. Öğr. Üyesi, Iğdır Üniversitesi Spor Bilimler Fakültesi <a href="mailto:ramazan.sanlav@igdir.edu.tr">ramazan.sanlav@igdir.edu.tr</a> <a href="https://orcid.org/0000-0001-7715-0849">https://orcid.org/0000-0001-7715-0849</a>	<b>Ercan ŞAHBUDAK</b> Doç.Dr., Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Edebiyat Fakültesi <a href="mailto:esahbudak@cumhuriyet.edu.tr">esahbudak@cumhuriyet.edu.tr</a> <a href="https://orcid.org/0000-0003-1059-591X">https://orcid.org/0000-0003-1059-591X</a>

<b>Makale Geliş Tarihi</b>	<b>Makale Kabul Tarihi</b>
<b>10.08.2024</b>	<b>24.12.2024</b>

**Öz**

*Bu araştırmanın amacı spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin ekonomi okuryazarlıklarının ve ekonomiye takip sıklıklarının bazı demografik özellikler bakımından farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesidir. Araştırma nicel araştırma modelinde olup, ilişkisel tarama yöntemi ile hazırlanmıştır. Araştırmanın evrenini Iğdır üniversitesi spor bilimleri fakültesinde lisans düzeyinde öğrenim gören yaklaşık 650 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini ise spor bilimleri fakültesi bünyesindeki üç farklı öğretim programında öğrenim gören 147'si erkek ( $X_{yaş} = 23.36 \pm 4.30$ ) ve 99'u kadın ( $X_{yaş} = 22.03 \pm 3.86$ ) toplam 246 öğrenci oluşturmaktadır. Veriler online bir anket aracılığıyla toplanmıştır. Normallik koşulunun sağlanmış olması nedeniyle araştırmanın hipotezlerinin sınanması ve karşılaştırmaların yapılmasında parametrik testlerden Ki-Kare testi, Bağımsız Örneklem t-testi ve Tek Yönlü Varyans (ANOVA) testi uygulanmıştır. Araştırma sonucunda spor bilimleri öğrencilerinin cinsiyet, yaş, kişisel gelir, ekonomik olayları merak etme ve ekonomi dersi almış olma durumları ile ekonomiye takip sıklıkları ve ekonomi okuryazarlık bilgisi arasında anlamlı düzeyde farkın olduğu tespit edilmiştir. Bu sonuçlara göre öğrencilerin gelirlerinin alternatif yollarla artırılması, kadın öğrencilere ekonomi okuryazarlık noktasında ilgilerini çekici bilgilendirmelerin ve eğitimlerin yapılması, akıllı telefonlarına ekonomi okuryazarlığı ile ilgili programları kurdurarak her gün bildirim almalarını sağlamak, yaşı 25 yaş altında olan öğrencilere yönelik daha fazla uygulamanın yapılması önerilebilir.*

**Anahtar Kelimeler:** Ekonomi, Okuryazarlık, Spor bilimleri öğrencileri, Ekonomi okuryazarlığı, Üniversite

**Abstrack**

**Önerilen Atıf /Suggested Citation**

Dinç, A. & Yağız, K., Özmaden, M., Sanlav, R., Şahbudak, E., 2025, Spor Bilimleri Öğrencilerinin Ekonomi Okuryazarlıkları ve Ekonomiye Takip Sıklıklarının Demografik Değişkenlere Göre İncelenmesi, *Üçüncü Sektör Sosyal Ekonomi Dergisi*, 60(1), 76-91.

*The aim of this research is to examine whether the economic literacy and frequency of following the economy of the students of the Faculty of Sports Sciences differ in terms of some demographic characteristics. The research is a quantitative research model and was conducted with the relational screening method. The universe of the research consists of approximately 650 students studying at the undergraduate level at the Faculty of Sports Sciences of Iğdır University. The sample of the research consists of a total of 246 students, 147 of whom are male (Xage= 23.36±.430) and 99 of whom are female (Xage= 22.03±.386), studying in three different education programs within the Faculty of Sports Sciences. Data were collected through an online survey. Since the normality condition was provided, Chi-Square test, Independent Samples t-test and One-Way Variance (ANOVA) Test from the parametric tests were applied in testing the hypotheses of the research and making comparisons. As a result of the research, it was determined that there was a significant difference between the gender, age, personal income, curiosity about economic events and having taken an economics course of sports sciences students and their frequency of following the economy and economic literacy knowledge. The results suggested that students should be able to raise their incomes by alternative means, provide educational and educational services to women students in terms of economic literacy, ensure that they receive daily notifications on their smartphones by setting up programmes related to economics literacy and more practices for students under the age of 25.*

**Keywords:** Economics, Literacy, Sports science students, Economic literacy, University

## 1. Giriş

Modern hayatta kapitalist anlatının yaygın etkisi toplumsal değerleri yeniden şekillendirdi ve odak noktasını mutluluğa ulaşmanın bir yolu olarak zenginliğin peşinde koşmaya yöneltti. Bu dönüşüm, temel ihtiyaçların karşılanmasından kültürel tercihlerin şekillenmesine kadar insan yaşamının temel yönlerini önemli ölçüde etkiledi. Alışveriş merkezlerinde ve markalı ürünlerde vücut bulan tüketiciliğin cazibesi, mülkiyet ile sosyal statünün iç içe geçtiği ve potansiyel olarak bireysel özgünlükten ödün verdiği bir toplumsal çerçeve yarattı (Sharma, 2024). Bu bağlamda hem tüketiciliğin cazibesinin önüne geçmek hem de olumlu manada ekonomik karar almak için ekonomi okuryazarlığının önemli olduğu düşünülmektedir. Literatürde ekonomi okuryazarlığını finansal okuryazarlık bağlamında ele alan çalışmalarda mevcuttur (Chen & Volpe, 2002), (Gerrans ve diğerleri, 2009).

Ekonomi okuryazarlığı, işsizlik, bireysel harcamalar ve finansal etkinlikler gibi çeşitli alanlarda ekonomik gelişmelerin etkilerini değerlendirme yeteneğidir (Gerek & Kurt, 2011). Ekonomi okuryazarı bireyler, yatırımcı, tüketici ve üretici olarak kar ve maliyet ile kaynakların sınırlarını değerlendirerek daha bilinçli karar verebilirler ve her yöntemin faydalarını ve zararlarını değerlendirebilir (NCREL, 2003).

Xu & Zia, (2012) yapmış oldukları araştırmada düşük gelirli ülkelerde ekonomi okuryazarlık düzeyinin sınırlı olduğunu belirtmişlerdir. Son yüzyılda Dünyada ve özellikle ülkemizde yaşanan ekonomik krizlere baktığımızda heran yaşanması olası olan ekonomik krizlere karşı ekonomi okuryazarlığının alfabe okuryazarlığı kadar önem arzettiği düşünülebilir. Örneğin 2019 yılında başlayan COVID-19 salgınının ekonomik yansımalarını yapılan araştırmalarda görmekteyiz (Padhan & Prabheesh, 2021), (Roy, 2020), (Polyakova ve diğerleri, 2020) ve yakinen olumsuz olarak yaşamaktayız.

Web of Science'ta (WOS) "ekonomi okuryazarlığı" anahtar kelimesiyle yapmış olduğumuz taramada toplam 6,680 çalışmanın yapıldığı görülmüştür. 1981 yılında 2 çalışma varken 2023 ve 2024 yıllarında toplam 980 çalışma yapılmıştır. "üniversite öğrencilerinin ekonomi okuryazarlığı" anahtar kelimesiyle yapılan taramada ise toplam 331 çalışmanın yapıldığı görülmüştür. 1998 yılında 1 çalışma varken bu sayının 2019 yılında 32 ile zirveye ulaştığı tespit edilmiştir. Kang vd. (2024) yılında yapmış oldukları "*Finansal Okuryazarlık ve Dijital Yeteneklerin Girişimcilik Niyeti Üzerindeki Etkisine İlişkin Bir Çalışma: Girişimciliğin Aracılık Etkisi*" adlı çalışmada ekonomi okuryazarlığının girişimcilik ve girişimcilik niyeti üzerinde kısmen olumlu bir etkisi olduğu bulunmuştur. Disman vd. (2024) yılında yapmış oldukları "*Ekonomik eğitim, dijital okuryazarlık ve öğrenciler arasında yatırım niyeti: Finansal tutumların aracılık rolü*" adlı çalışmada ekonomi eğitiminin, öğrencilerin yatırım niyetlerini ve finansal tutumları önemli ölçüde etkilediğini belirtmişlerdir. Narmaditya vd. (2023) yılında yapmış oldukları "*Aile ekonomik eğitimi öğrencilerin ekonomik davranışlarını nasıl teşvik eder? Ekonomik ve girişimci okuryazarlığın aracılık rolü*" adlı makalenin bulgularında, aile ekonomi eğitimi ile öğrencilerin ekonomik davranışları arasında sağlam bir bağlantı olduğunu tespit etmişlerdir. Yine Narmaditya ve Wibowo (2021) yılında yapmış oldukları "*Aile ekonomik eğitimi, akran grupları ve öğrencilerin girişimcilik niyeti: ekonomik okuryazarlığın aracılık rolü*" adlı çalışma sonucunda aile ekonomik eğitiminin hem de akran gruplarının ekonomik okuryazarlık ve öğrencilerin girişimcilik niyetiyle pozitif korelasyon içinde olduğunu bulmuşlardır. Koshal vd. (2008) yılında yapmış oldukları "*Hint MBA Öğrencilerinin Ekonomik Okuryazarlığının Değerlendirilmesi*" adlı çalışmada yaşın ekonomik okuryazarlıkla doğrusal olmayan bir ilişkisinin olduğunu, ekonomik okuryazarlığın yaşla birlikte arttığını belirtmişlerdir.

Ekonomi okuryazarlığı üzerine araştırmaların son yıllarda sayısının arttığı görülmektedir. Bu çalışmayı diğer çalışmalardan ayıran özellik, öğrencilerin ekonomiyi takip sıklıkları, ekonomik olayları merak etme ve ekonomi dersi almış olmalarının ekonomi okuryazarlıklarını ne düzeyde etkilediğini içeren bilgiler içermesidir. Çalışmanın ekonomi okuryazarlığı konusunun anlaşılmasında farklı bir bakış açısı sunmasından dolayı önemli olduğu düşünülmektedir. Bu bağlamda araştırmanın amacı spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin ekonomi okuryazarlıklarının ve ekonomiyi takip sıklıklarının bazı demografik özellikler bakımından farklılaşp farklılaşmadığının incelenmesidir. Araştırma amacına yönelik hipotezlerimiz;

**H1:** Öğrencilerin ekonomiyi takip sıklıkları, cinsiyetlerine göre değişmektedir.

**H2:** Öğrencilerin ekonomiyi takip sıklıkları, yaş gruplarına göre değişmektedir.

**H3:** Öğrencilerin ekonomiyi takip sıklıkları, kişisel gelir düzeylerine göre değişmektedir.

**H4:** Öğrencilerin ekonomiyi takip sıklıkları, ekonomi dersi almış olma durumlarına göre değişmektedir.

**H5:** Öğrencilerin ekonomiyi takip sıklıkları, ekonomik olayları merak etme durumlarına göre değişmektedir.

**H6:** Ekonomi okuryazarlık alt boyutları öğrencilerin cinsiyetine göre değişmektedir.

**H7:** Ekonomi okuryazarlık alt boyutları öğrencilerin yaş gruplarına göre değişmektedir.

**H8:** Ekonomi okuryazarlık alt boyutları öğrencilerin kişisel gelir düzeyine göre değişmektedir.

**H9:** Ekonomik okuryazarlık alt boyutları öğrencilerin ekonomiyi takip sıklıklarına göre değişmektedir.

**H10:** Ekonomi okuryazarlık alt boyutları öğrencilerin ekonomik olayları merak etme durumlarına göre değişmektedir.

**H11:** Ekonomi okuryazarlık alt boyutları daha önce ekonomi dersi almış olma durumlarına göre değişmektedir.

## 2.Yöntem

### 2.1.Araştırma Modeli ve Etik İzin

Bu araştırma nicel bir araştırma modelinde olup, ilişkisel tarama yönetimi ile yapılmıştır. İlişkisel tarama, bir korelasyon katsayısı aracılığı ile iki farklı nicel değişken arasındaki ilişkiyi veya etkiyi göstermek için kullanılan bir modeldir (Fraenkel, Wallen, & Hyun, 2012). Araştırmanın etik çerçevede gerçekleştirilebilmesi için Iğdır Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kurul Başkanlığının 17.11.2023 tarih ve E-37077861-900-121237 sayılı oturumunda alınan karar ile etik kurul izni alınmıştır.

### 2.2.Örneklem

Araştırmanın evrenini Iğdır üniversitesi spor bilimleri fakültesinde lisans düzeyinde öğrenim gören yaklaşık 650 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini ise spor bilimleri fakültesi bünyesindeki üç farklı öğretim programında öğrenim gören 147'si erkek ( $X_{yaş} = 23.36 \pm 4.30$ ) ve 99'u kadın ( $X_{yaş} = 22.03 \pm 3.86$ ) toplam 246 öğrenci oluşturmaktadır. Bu sayı araştırma evreninin yaklaşık %38'ini oluşturmaktadır. Örneklemin demografik yapısına ilişkin bilgiler Tablo 1'de verilmiştir. Veriler Google form üzerinden hazırlanmış bir online anket aracılığıyla toplanmıştır. Örneklem seçiminde basit tesadüfi örneklem seçimi kullanılmıştır. Online anket formu Iğdır üniversitesi spor bilimleri fakültesinin her üç bölümünde okuyan ve sistemde iletişim bilgisi kayıtlı olan aktif tüm öğrencilere gönderilmiştir.

**Tablo 1. Katılımcıların Demografik Özellikleri**

Demografik Bilgiler	Gruplar	f	%
Cinsiyet	Erkek	147	59,8
	Kadın	99	40,2
	Toplam	246	100,0
Yaş	18-21	107	43,5
	22-24	111	45,1
	25 +	28	11,4
	Toplam	246	100,0

Bölüm	Beden eğitimi öğretmenliği	63	25,6
	Antrenörlük eğitimi	114	46,3
	Spor yöneticiliği eğitimi	69	28,0
	Toplam	246	100,0
Sınıf	1.	38	15,4
	2.	77	31,3
	3.	44	17,9
	4.	87	35,4
	Toplam	246	100,0
Kişisel Gelir Durumu	1-2000 TL	152	61,8
	2001-11500 TL	61	24,8
	11500 ve üzeri	33	13,4
	Toplam	246	100,0
Ekonomiyi Takip Sıklığı	Hiç	24	9,8
	Haftada birkaç kez	130	52,8
	Her gün	92	37,4
	Toplam	246	100,0
Ekonomi Dersi Almış Olmak	Evet	25	10,2
	Hayır	221	89,8
	Toplam	246	100,0
Ekonomik Olayları Merak Etmek	Evet	212	86,2
	Hayır	34	13,8
	Toplam	246	100,0

### 2.3. Veri Toplama Araçları

Online anketin ilk bölümünde katılımcıların demografik bilgilerini ve ekonomik olaylarla ilgilenme durumlarını ortaya çıkarmaya yönelik sorular yer almıştır. İkinci bölümünde ise Gerek ve Kurt (2011) tarafından geliştirilen, üniversite öğrencileri örnekleminde geçerliği ve güvenilirliği ortaya konulmuş olan ve dört alt boyut ve toplamda 33 maddeden oluşan Ekonomi Okuryazarlık Ölçeğine ilişkin sorulara yer verilmiştir. Ölçek 5’li Likert tipi bir ölçek olup, “kesinlikle katılmıyorum (1) ve “kesinlikle katılıyorum (5)” şeklinde puanlanmaktadır.

### 2.4. Verilerin Analizi

İlk olarak araştırmada kullanılacak Ekonomi Okuryazarlık Ölçeğinin bu araştırmanın örnekleminde yapı geçerliğini tespit etmek ve faktör yapısını ortaya koymak amacıyla açımlayıcı faktör analizi (AFA) yapılmıştır. Sonrasında, elde edilen faktörlerin güvenilirlikleri Cronbach’s Alpha ( $\alpha$ ) katsayıları ile değerlendirilmiş ve normal dağılım koşulunu sağlayıp sağlamadıkları ise çarpıklık ve basıklık değerleri ile incelenmiştir. Son olarak, normallik koşulunun sağlanmış olması nedeniyle araştırmanın hipotezlerinin sınanması ve karşılaştırmaların yapılmasında parametrik testlerden Ki-Kare testi, Bağımsız Örneklem t-testi ve Tek Yönlü Varyans (ANOVA) Testi uygulanmıştır. İstatistiksel analizler SPSS 27 programı ile yapılmıştır.

## 3. Bulgular

### 3.1. Açımlayıcı Faktör Analizi

Temel Bileşenler Analizi (Principle Components Analysis) ve doğrudan eğik döndürme (direk oblimin) yöntemleri kullanılarak yapılan AFA’ya 33 madde ile başlanmıştır. İlk analiz sonucunda ölçeğin öz değeri birden büyük iki faktör altında toplandığı görülmüş ancak 14. ve 15. Maddelerin faktör yüklerinin .50 değerinin

altında kaldığı ve her iki faktör üzerinde çapraz yük değeri aldığı tespit edilmiştir. Kararsız ve güvenilirliği düşük olan bu iki madde ölçekten çıkartılarak analiz tekrar edilmiştir. İkinci analiz sonucunda da maddelerin öz değeri birden büyük iki faktör altında toplandığı belirlenmiştir. Kaiser Meyer Olkin (KMO) örneklem yeterliliği değeri .952 olarak bulunmuştur ve bu değer örneklem büyüklüğünün AFA için yeterli olduğunu göstermektedir. Field (2009), KMO değerinin .50'nin üzerinde olduğunda yeterli ve 0,90-1,00 aralığında olması durumunda ise mükemmel olarak değerlendirilebileceğini belirtmektedir. Ayrıca Barlet testi sonucu  $\chi^2(465) = 9284,132$ ;  $p < .001$  olarak bulunmuş ve bu bulgu maddeler arasındaki korelasyonun AFA için yeterince büyük olduğunu göstermiştir. AFA sonucunda 31 maddeden oluşan ekonomi okuryazarlık ölçeğinin, orijinal ölçekten farklı olarak 2 faktörlü bir yapıdan oluştuğu ve bu iki faktörün toplam varyansın %72,43'ünü açıkladığı tespit edilmiştir. Ekonomi bilgisi bu araştırmada da orijinal ölçekte olduğu gibi tek bir faktör altında toplanırken, orijinal ölçekte ayrı faktörler altında yer alan ekonomik akılcılık, toplumsal ekonomik yansımalar ve bireysel ekonomi planlama bu araştırma kapsamında tek bir faktör altında toplanmışlardır. Sonuç olarak iki faktörlü ekonomi okuryazarlık ölçeğinin geçerli özellik gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca faktörlerden ilki varyansın %62,14'ünü ikincisi ise %10,29'unu açıklamaktadır. Cronbach's Alpha değerleri her iki faktör için .70 değerinin (Nunnally ve Bernstein, 1994) üzerindedir ve bu maddelerin güvenilir ve içsel tutarlıklarının yüksek olduğunu göstermektedir. Tablo 2'de açımlayıcı faktör analizi sonuçları, maddelerin faktörlere göre dağılımı, yükleri ve Cronbach's Alpha değerleri verilmiştir. Tablodan görüldüğü üzere ekonomi okuryazarlık ölçeğinin alt boyutlardan Ekonomik Akılcılık, Toplumsal Yansımalar ve Bireysel Ekonomi Planlama ilk faktör altında toplam 18 maddeden, Ekonomi Bilgisi ise ikinci faktör altında toplam 13 maddeden oluşmaktadır. Faktör yükleri en düşük .536 olarak tespit edilmiştir.

**Tablo 2. Açımlayıcı Faktör Analizi Sonuçları**

Maddeler	X±Ss	Faktör 1: Ekonomik Akılcılık, Toplumsal Yansımalar ve Bireysel Ekonomi Planlama	Faktör: 2 Ekonomi Bilgisi
<b>Faktör 1</b>	3.34±1.15		
Madde23	3,35±1.33	,967	
Madde26	3,46±1.39	,957	
Madde33	3,39±1.40	,947	
Madde32	3,34±1.38	,922	
Madde27	3,45±1.42	,917	
Madde28	3,57±1.37	,868	
Madde24	3,29±1.34	,823	
Madde30	3,41±1.34	,820	
Madde29	3,25±1.34	,763	
Madde22	3,35±1.35	,762	
Madde18	3,45±1.23	,749	
Madde21	3,35±1.34	,741	
Madde31	3,27±1.37	,736	
Madde17	3,30±1.30	,726	
Madde20	3,30±1.33	,723	
Madde19	3,26±1.30	,719	
Madde16	3,25±1.28	,635	
Madde25	3,15±1.28	,536	
<b>Faktör 2</b>	3.01±1.036		
Madde3	2,80±1.24		,889
Madde4	3,05±1.30		,881

Madde5	2,92±1.27	,879
Madde2	2,67±1.18	,873
Madde10	2,82±1.26	,815
Madde1	3,00±1.30	,762
Madde12	2,93±1.25	,738
Madde9	3,04±1.27	,724
Madde7	3,22±1.20	,695
Madde6	3,23±1.26	,685
Madde13	3,12±1.29	,685
Madde11	3,10±1.25	,684
Madde8	3,25±1.26	,626
<b>Öz değer</b>	19,264	3,190
<b>Açıkladığı varyans</b>	62,143	10,290
<b>Açıklanan toplam varyans</b>	72,433	
<b>Cronbach's Alpha (<math>\alpha</math>)</b>	.98	.96

Tablo 3’de araştırmada kullanılan tüm değişkenler arasındaki Pearson korelasyon katsayıları verilmiştir. Değişkenler arasında  $>.90$  (Tabachnick ve Fidell, 2001) üzerinde bir korelasyon yoktur ve bu değişkenler arasında çoklu bağlantı olmadığını göstermektedir.

**Tablo 3. Faktörlere İlişkin Betimsel İstatistikler ve Tüm Değişkenler Arasındaki Korelasyonlar**

Değişkenler	1	2	3	4	5	7	8	9
1.Ekonomik Akılcılık, Toplumsal Yansımalar ve Bireysel Ekonomi Planlama	1							
2.Ekonomi Bilgisi	.73**	1						
3.Cinsiyet	-.05	-.19**	1					
4.Yaş Grubu	.21*	.29**	-.21**	1				
5.Ekonomiyi Takip Sıklığı	.14*	.29**	-.29**	.20**	1			
7.Gelir Düzeyi	.39**	.41**	-.16*	.44**	.09	1		
8.Ekonomik Olayları Merak Etmek	-.11	-.17**	.10	-.20**	-.50**	-.09	1	
9. Ekonomi Dersi Almış Olma	-.22**	-.19**	.03	-.22**	-.22**	-.15*	.14*	1

\*\* $P<.001$ ; \* $P<.005$

Tablo 4’de faktörlerin normallik dağılımına ilişkin olarak çarpıklık ve basıklık değerleri verilmiştir. Tablodan da görüleceği gibi çarpıklık ve basıklık değerleri  $\pm 2$ ’ üzerinde (Kline, 2005) değildir Dolayısıyla faktörlere ait verilerin normal dağılıma uygun olduğu kabul edilmiştir.

**Tablo 4. Normallik Testine İlişkin Bulgular**

Faktörler	Çarpıklık	SH	Basıklık	SH
Ekonomik Akılcılık, Toplumsal Yansımalar ve Bireysel Ekonomi Planlama	-.480	.155	-.872	.309
Ekonomi Bilgisi	-.004	.155	-.605	.309

SH: Standart hata

**Tablo 5. Katılımcıların Cinsiyetlerine, Yaş gruplarına, Kişisel Gelir Düzeylerine, Ekonomi Dersi Almış Olmak ve Ekonomik Olayları Merak Etme Durumlarına Göre Ekonomiyi Takip Sıklıklarının Farklılığına Yönelik Ki-Kare Testi Sonuçları**

Değişkenler	Ekonomiyi Takip Sıklığı				P
	Hiç f (%)	Haftada Birkaç Kez f (%)	Her Gün f (%)	Toplam	
<b>Cinsiyet</b>					
Erkek	8 (5.4)	68 (46.3)	71 (48.3)	147 (100.0)	<.001*
Kadın	16 (16.2)	62 (62.6)	21 (21.2)	99 (100.0)	
<b>Yaş</b>					
18-21	17 (15.9)	58 (54.2)	32 (29.9)	107 (100.0)	.001*
22-24	4 (3.6)	64 (58.7)	43 (41.5)	111 (100.0)	
25 +	3 (10.7)	8 (28.6)	17 (60.7)	28 (100.0)	
<b>Kişisel Gelir</b>					
1-2000 TL	16 (10.5)	78 (51.3)	58 (38.2)	152 (100.0)	.002*
2001-11500 TL	6 (9.8)	42 (68.9)	13 (21.3)	61 (100.0)	
11500 ve üzeri TL	2 (6.1)	10 (30.3)	21 (63.6)	33 (100.0)	
<b>Ekonomi Dersi Almış Olmak</b>					
Evet	1 (4.0)	6 (24.0)	18 (72.0)	25 (100.0)	<.001*
Hayır	23 (10.4)	124 (56.1)	74 (33.5)	221 (100.0)	
<b>Ekonomik Olayları Merak Etmek</b>					
Evet	6 (2.8)	115 (54.2)	91 (42.9)	212 (100.0)	<.001*
Hayır	18 (52.9)	15 (44.1)	1 (2.9)	34 (100.0)	

\*P: .005

Katılımcıların ekonomiyi takip sıklıklarının cinsiyetlerine, yaş gruplarına, kişisel gelir düzeylerine, ekonomi dersi almış olmalarına ve ekonomik olayları merak etme durumlarına göre farklılaşıp farklılaşmadıklarına ilişkin Ki-Kare testi sonuçları Tablo 4’de verilmiştir. Katılımcıların ekonomiyi takip etme sıklıkları cinsiyetlerine, yaş gruplarına, kişisel gelir düzeylerine, ekonomi dersi almış olmalarına ve ekonomik olayları merak etme durumlarına göre farklılaşmaktadır. Buna göre ekonomiyi takip etme bakımından her gün seçeneğini belirten,

- erkeklerin oranı kadınların oranından yüksektir;

- 25 ve üzeri yaş grubunda olan katılımcıların oranı 18-21 ve 22-24 yaş grubunda olanların ve ayrıca 22-24 yaş grubunda olanların oranı 18-21 yaş grubunda olanların oranından yüksektir;

- 11500 TL ve üzeri gelir grubunda olanların oranı 1-2000 TL ve 2001-11500 TL gelir grubunda olanların oranından ve ayrıca 1-2000 TL gelir grubunda olan katılımcıların oranı 2001-11500 TL olan katılımcıların oranından yüksektir;

- ekonomi dersi almış olmak seçeneğine evet diyen katılımcıların oranı hayır diyen katılımcıların oranından yüksektir;

- ekonomik olayları merak ederim seçeneğine evet diyen katılımcıların oranı hayır diyen katılımcıların oranından yüksektir.

**Tablo 6. Katılımcıların Cinsiyet, Ekonomik Olayları Merak Etmek ve Ekonomi Dersi Almış Olmak Değişkenlerine Göre Ekonomik Akılcılık, Toplumsal Yansımalar ve Bireysel Ekonomi Planlama Boyutu ve Ekonomi Bilgisi Boyutunun Farklılığına Yönelik t-Testi Sonuçları**

Boyutlar			Cinsiyet	$\bar{x}$	Ss	t	SD	P
Ekonomik Yansımalar ve Bireysel Ekonomi Planlama	Akılcılık, Toplumsal ve Bireysel Ekonomi	Erkek		3.39	1,19	.794	244	.428
			Kadın	3.27	1.08			
Ekonomi Bilgisi		Erkek		3.17	1,10	3.155 <sup>a</sup>	236.424	.002*
		Kadın		2.77	.88			
			Ekonomik Olayları Merak Etmek	$\bar{x}$	Ss	t	SD	P
Ekonomik Yansımalar ve Bireysel Ekonomi Planlama	Akılcılık, Toplumsal ve Bireysel Ekonomi	Evet		3,39	1.19	2.173 <sup>a</sup>	59.068	,034*
			Hayır		3.04			
Ekonomi Bilgisi		Evet		3.08	1.06	3.464 <sup>a</sup>	56.211	.001*
		Hayır		2.57	.75			
			Ekonomi Dersi Almış Olmak	$\bar{x}$	Ss	t	SD	P
Ekonomik Yansımalar ve Bireysel Ekonomi Planlama	Akılcılık, Toplumsal ve Bireysel Ekonomi	Evet		4.09	1.12	3.532	244	<.001*
			Hayır		3.26			
Ekonomi Bilgisi		Evet		3.60	1.35	3.035	244	.003*
		Hayır		2.94	1.01			

\*P: .005; <sup>a</sup>Varyanslar homojen değildir.

Tablo 6’da katılımcıların cinsiyetlerine, ekonomik olayları merak etmek ve ekonomi dersi almış olmak değişkenlerine göre ekonomi okuryazarlık ölçeğinin alt boyutları arasındaki farklılığa yönelik bağımsız örneklem t-testine ilişkin sonuçlar verilmiştir. Sonuçlar, cinsiyet değişkenine göre katılımcıların ekonomi okuryazarlık ölçeğinin alt faktörlerinden sadece “ekonomi bilgisi” faktöründe anlamlı farklılık olduğunu göstermiştir. Buna göre, erkek katılımcıların ekonomik bilgi düzeyleri kadın katılımcıların düzeylerinden anlamlı bir şekilde büyüktür [ $t_{236,424} = 3.155$ ;  $p < 0,05$ ] ve etki büyüklüğü = 0.039 ( $\eta^2$ ). Cinsiyet değişkeni ile ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama boyutu arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Ekonomik olayları merak etmek değişkeni ile katılımcıların ekonomik okuryazarlık ölçeğinin alt boyutlarından “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama” ve “ekonomi bilgisi” boyutları arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Buna göre, ekonomik olayları merak etmek sorusuna evet diyen katılımcıların “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama” düzeyleri hayır diyen katılımcıların düzeylerinden anlamlı bir şekilde büyüktür [ $t_{59,068} = 2.173$ ;  $p < 0,05$ ]  $\eta^2 = 0.019$ ]. Ekonomik olayları merak etmek sorusuna evet diyen katılımcıların “ekonomi bilgisi” düzeyleri hayır diyen katılımcıların düzeylerinden anlamlı bir şekilde büyüktür [ $t_{56,211} = 3.464$ ;  $p < 0,05$ ]  $\eta^2 = 0.46$ ]. Benzer şekilde, ekonomi dersi almış olmak değişkeni ile katılımcıların ekonomi okuryazarlık ölçeğinin tüm alt boyutları arasında anlamlı farklılıklar olduğu tespit edilmiştir. Buna göre, daha önce ekonomi dersi almış olmak sorusuna evet diyen katılımcıların “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama” [ $t_{244} = 3.532$ ;  $p < 0,05$ ];  $\eta^2 = 0.049$ ] ve “ekonomi bilgisi” [ $t_{244} = 3.035$ ;  $p < 0,05$ ];  $\eta^2 = 0.036$ ] düzeyleri hayır diyen katılımcıların düzeylerinden anlamlı bir şekilde büyüktür.



**Tablo 7. Katılımcıların Yaş Gruplarına Göre Ekonomik Akılcılık, Toplumsal Yansımaya ve Bireysel Ekonomi Planlama Boyutu ve Ekonomi Bilgisi Boyutunun Farklılığına Yönelik Tek Yönlü ANOVA Testi Sonuçları**

Faktörler	Gruplar	N	$\bar{x}$	Ss	VK	KT	SD	KO	F	P
<b>Ekonomik Akılcılık, Toplumsal Yansımaya ve Bireysel Ekonomi Planlama</b>	18-21	107	3.19	.98						
	22-24	111	3.29	1.29	GA	20.783	2	10.392	8.391	<.001 <sup>*a</sup>
	25 +	28	4.14	.82	Gİ	300.954	243	1.238		
	Toplam	246	3.34	1.15		321.737	245			
<b>Ekonomi Bilgisi</b>	18-21	107	2.77	.82						
	22-24	111	3.01	1.12	GA	27.628	2	13.814	14.278	<.001 <sup>*a</sup>
	25 +	28	3.89	.99	Gİ	235.094	243	.967		
	Toplam	246	3.01	1.04		262.722	245			

SS=standart sapma; VK=varyans kaynağı; GA=gruplar arası; Gİ=gruplar içi; KT= kareler toplamı; SD=serbestlik derecesi; KO= kareler ortalaması; \*P: .005; \*Varyanslar homojen değildir (Welch testi değeri)

Tablo 7’ de katılımcıların yaş grupları ile “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama” boyutu ve “ekonomi bilgisi” boyutu düzeyleri arasındaki farklılığa yönelik tek yönlü ANOVA testine ilişkin sonuçlar verilmiştir. Her iki boyutta da varyanslar homojen olmadığı için Welch test değeri kontrol edilmiştir. Sonuçlar incelendiğinde, yaş grupları ile “ekonomi akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama” [F=8.391; p<.005;  $\eta^2$ = .069], ve “ekonomi bilgisi” [F=14.278; p<.005;  $\eta^2$ = .12], boyutları arasında anlamlı farklılıklar olduğu görülmüştür. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için Post Hoc testlerinden Games-Howell testi (varyansların homojen olmaması nedeniyle) sonuçları incelenmiştir. Buna göre, 25 ve üzeri yaş grubunda olan katılımcıların “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar bireysel ekonomi planlama ve “ekonomi bilgisi”, düzeyleri 18-21 ve 22-24 yaş grubunda olan katılımcıların düzeylerinden anlamlı bir şekilde büyüktür (p<.005).

**Tablo 8. Katılımcıların Kişisel Gelir Düzeylerine Göre Ekonomik Akılcılık, Toplumsal Yansımaya ve Bireysel Ekonomi Planlama Boyutu ve Ekonomi Bilgisi Boyutunun Farklılığına Yönelik Tek Yönlü ANOVA Testi Sonuçları**

Faktörler	Gruplar	N	$\bar{x}$	Ss	VK	KT	SD	KO	F	P
<b>Ekonomik Akılcılık, Toplumsal Yansımaya ve Bireysel Ekonomi Planlama</b>	1-2000 TL	152	3,03	1,16						
	2001-11500 TL	61	3,59	,96	GA	49.485	2	24.742	22.084	<.001 <sup>*a</sup>
	11500 + TL	33	4,31	,66	Gİ	272.252	243	1.12		
	Toplam	246	3,34	1,15		321.737	245			
<b>Ekonomi Bilgisi</b>	1-2000 TL	152	2,72	,95						
	2001-11500 TL	61	3,21	,98	GA	44.973	2	22.487	25.094	<.001 <sup>*a</sup>
	11500 + TL	33	3,96	,85	Gİ	217.749	243	.896		
	Toplam	246	3,01	1,04		262.722	245			

SS=standart sapma; VK=varyans kaynağı; GA=gruplar arası; Gİ=gruplar içi; KT= kareler toplamı; SD=serbestlik derecesi; KO= kareler ortalaması; \*P: .005; \*Varyanslar homojen değildir (Welch testi değeri).

Tablo 8’ de katılımcıların gelir düzeyleri ile “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama” boyutu ve “ekonomi bilgisi” boyutu düzeyleri arasındaki farklılığa yönelik tek yönlü ANOVA testine ilişkin sonuçlar verilmiştir. Varyanslar homojen olmadığı için Welch test değerleri kontrol edilmiştir. Sonuçlar incelendiğinde, “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama” [F=22.084; p<.005;  $\eta^2$ = .18], ve “ekonomi bilgisi” [F=25.094; p<.005;  $\eta^2$ = .21], boyutları arasında anlamlı farklılıklar olduğu görülmüştür. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için Post Hoc testlerinden Games-

Howell testi sonuçları incelenmiştir. Buna göre, 11500 ve üzeri TL gelir düzeyinde olan katılımcıların “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama” düzeyleri 2001-11500 TL ve 1-2000 TL gelir düzeyinde olan katılımcıların düzeylerinden anlamlı bir şekilde büyüktür ( $p<.005$ ). Benzer şekilde, 2001-11500 TL gelir düzeyinde olan katılımcıların “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama” düzeyleri 2001-11500 TL gelir düzeyinde olan katılımcıların düzeylerinden anlamlı bir şekilde büyüktür ( $p<.005$ ).

**Tablo 9. Katılımcıların Ekonomik Olayları Takip Sıklıklarına Göre Ekonomik Akılcılık, Toplumsal Yansıma ve Bireysel Ekonomi Planlama Boyutu ve Ekonomi Bilgisi Boyutunun Farklılığına Yönelik Tek Yönlü ANOVA Testi Sonuçları**

Faktörler	Gruplar	N	$\bar{x}$	Ss	VK	KT	SD	KO	F	P
Ekonomik Akılcılık, Toplumsal Yansıma ve Bireysel Ekonomi Planlama	Hiç	24	2,73	,773						
	Haftada	130	3,38	1,04	GA	10.344	2	12.236	4.036	.001 <sup>*a</sup>
	Birkaç Kez				Gİ	311.393	243	.980		
	Her Gün	92	3,45	1,32						
	Toplam	246	3,34	1,15		321.737	245			
Ekonomi Bilgisi	Hiç	24	2,19	,564						
	Haftada	130	2,95	,876	GA	24.473	2	12.236	12.480	.001 <sup>*a</sup>
	Birkaç Kez				Gİ	238.249	243	.980		
	Her Gün	92	3,31	1,20						
	Toplam	246	3,01	1,04		262.722	245			

SS=standart sapma; VK=varyans kaynağı; GA=gruplar arası; Gİ=gruplar içi; KT= kareler toplamı; SD=serbestlik derecesi; KO= kareler ortalaması; \*P: .005; <sup>a</sup>Varyanslar homojen değildir (Welch testi değeri).

Tablo 9’ da katılımcıların ekonomik olayları takip etme sıklıkları ile “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama” boyutu ve “ekonomi bilgisi” boyutu düzeyleri arasındaki farklılığa yönelik tek yönlü ANOVA testine ilişkin sonuçlar verilmiştir. Boyutların varyansları homojen olmadığı için Welch test değerleri kontrol edilmiştir. Sonuçlar incelendiğinde, ekonomik olayları takip etme sıklıkları ile “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama” [ $F=4.036$ ;  $p<.005$ ;  $\eta^2= .03$ ], ve “ekonomi bilgisi” [ $F=12.480$ ;  $p<.005$ ;  $\eta^2= .010$ ], boyutları arasında anlamlı farklılıklar olduğu görülmektedir. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için Post Hoc testlerinden Games-Howell testi sonuçları incelenmiştir. Buna göre, ekonomik olayları takip etme sorusuna her gün yanıtını veren katılımcıların “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama” düzeyleri haftada birkaç kez ve hiç yanıtını veren katılımcıların düzeyinden büyüktür ( $p<.005$ ). Ekonomik olayları takip etme sorusuna haftada birkaç kez yanıtını verenlerin “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama” düzeyi hiç yanıtını veren katılımcıların düzeyinden büyüktür ( $p<.005$ ). Son olarak, ekonomik olayları takip etme sorusuna her gün yanıtını veren katılımcıların “ekonomi bilgisi” düzeyi haftada birkaç kez ve hiç yanıtını veren katılımcıların düzeyinden büyüktür ( $p<.005$ ). Ekonomik olayları takip etme sorusuna haftada birkaç kez yanıtını verenlerin “ekonomi bilgisi” düzeyi hiç yanıtını veren katılımcıların düzeyinden büyüktür ( $p<.005$ ).

#### 4.Sonuç ve Öneriler

Bu çalışmanın amacı spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin ekonomi okuryazarlıklarının ve ekonomiyi takip sıklıklarının bazı demografik özellikler bakımından farklılaşıp farklılaşmadığının incelenmesidir. Bu amaçla araştırmada cinsiyet, gelir, yaş vb. demografik değişken sorularının ekonomi okuryazarlık üzerindeki etkileri incelenmiştir. Araştırmanın sonuçları incelendiğinde öğrencilerin yaklaşık %62’i gibi büyük bir çoğunluğunun en düşük kişisel gelir düzeyi olan 1-2000 TL’ ye sahip oldukları, yaklaşık %55’inin ekonomik olayları haftada birkaç kez takip ettiğini, yaklaşık %90 gibi büyük bir çoğunluğunun ekonomi dersi almamış olduklarını, buna karşın yine yaklaşık % 87 gibi büyük bir çoğunluğunun ise ekonomiyi merak ettikleri görülmektedir. Ünal vd. (2015) Meslek yüksekokulunda eğitim alan öğrencilerin ekonomi okuryazarlığı ve kredi kartı tutumunun rasyonel kredi kartı kullanımına etkisi adlı çalışmadaki ekonomiyi merak etme değişkeni, Şantaş ve Demirgil’in (2015), yılında yapmış oldukları çalışmada Ekonomik ve Finansal Gelişmeleri Takip Etme Sıklık

değişkeni ve Yücel ve Çiftçi'nin (2018) yılında üniversite öğrencileri üzerine yapmış oldukları çalışmada gelir değişkeni açısından elde ettikleri bulgular araştırma bulgularımızla benzeşmektedir.

Araştırmamızda katılımcıların cinsiyetlerine göre ekonomiyi takip sıklıklarının farklılığına yönelik ki-kare testi sonuçlarında anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir. Şantaş ve Demirgil'in (2015), yılında yapmış oldukları çalışmada ekonomik gelişmeleri takip etme sıklığının erkeklerde kadınlara oranla yüksek olduğu sonucu araştırma bulgularımızla benzeşmektedir. Araştırmamızda katılımcıların ekonomi okuryazarlık alt boyutlarından ekonomi bilgisi ile cinsiyetleri arasında anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Abdul Rahim vd. (2016) ve Kılıç vd. (2015) araştırmalarında, erkek öğrencilerin daha yüksek finansal okuryazarlık düzeyine sahip oldukları görülmüşken Yücel ve Çiftçi'nin (2018) yılında üniversite öğrencileri üzerine yapmış oldukları çalışmada ekonomi okuryazarlığı puanı ile cinsiyet değişkeni arasında herhangi bir farklılığa rastlanmamıştır. Araştırma sonuçları genel olarak erkek öğrencilerin ekonomi okuryazarlığının kadın öğrencilerden yüksek olduğunu göstermektedir.

Araştırmamızda 25 ve üzeri yaş grubunda olan katılımcıların “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar bireysel ekonomi planlama ve “ekonomi bilgisi”, düzeyleri 18-21 ve 22-24 yaş grubunda olan katılımcıların düzeylerinden anlamlı bir şekilde büyüktür. Aynı şekilde Tuna ve Ulu (2016) ve Ansong ve Gyensare (2012) tarafından üniversite öğrencileri üzerinde yapılan araştırmada öğrencilerin yaş ile ekonomi okuryazarlıkları arasında anlamlı bir ilişki görülmüştür. Öğrencilerin yaşı arttıkça ekonomi okuryazarlıklarının artması mezuniyetlerine yakın kariyer kaygısıyla ekonomik gelişmeleredaha fazla ilgi duyulduğu düşünülebilir.

Araştırmamızda 11500 ve üzeri TL gelir düzeyinde olan katılımcıların “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama” düzeyleri 2001-11500 TL ve 1-2000 TL gelir düzeyinde olan katılımcıların düzeylerinden anlamlı bir şekilde Nidar ve Bestari (2012) ve Çömlekçi (2017) yapmış oldukları araştırmalar çalışmamız sonuçlarıyla benzeşmekte iken Tuna ve Ulu (2016) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin ekonomi okuryazarlıklarının, gelir durumu göre bir farklılık arz etmediği görülmüştür.

Katılımcıların ekonomik olayları takip etme sorusuna her gün yanıtını veren katılımcıların “ekonomik akılcılık, toplumsal yansımalar ve bireysel ekonomi planlama” düzeyleri haftada birkaç kez ve hiç yanıtını veren katılımcıların düzeyinden büyüktür. Güler ve Veysikarani (2019)'ın sosyal bilimler enstitüsünde yüksek lisans öğrenimi alan öğrenciler üzerinde ve Mercan vd. (2012)'nin Ulaştırma bakanlığına bağlı biri birimde memurlar üzerinde yaptıkları çalışmalarda özellikle ekonomiyi takip etme sıklığı ve ekonomiyi merak etme değişkenleri açısından elde ettikleri sonuçlarla benzeşmektedir.

Sonuç olarak araştırmamızda spor bilimleri öğrencilerinin cinsiyet, yaş, kişisel gelir, ekonomik olayları merak etme ve ekonomi dersi almış olma durumları ile ekonomiyi takip sıklıkları ve ekonomi okuryazarlık bilgisi arasında anlamlı düzeyde ilişkinin ve farkın olduğu tespit edilmiştir. Bu sonuçlara göre öğrencilerin gelirlerinin alternatif yollarla artırılması, kadın öğrencilere ekonomi okuryazarlık noktasında ilgilerini çekici bilgilendirmelerin ve eğitimlerin yapılması, akıllı telefonlarına ekonomi okuryazarlığı ile ilgili programları kurdurarak her gün bildirim almalarını sağlamak, yaşı 25 yaş altında olan öğrencilere yönelik daha fazla uygulamanın yapılması önerilebilir.

### **Kaynakça**

- Abdulrahim, S. H., Rosemaliza, A., & Hamed, A. (2016). Islamic Financial Literacy and its Determinants Among University Students: An Exploratory Factor Analysis. *International Journal of Economics and Financial Issues* 6/7, 32-35.
- Ansong, A., & Gyensare, M. A. (2012). Determinans of University Working-Students Financial Literacy at the University of Cape Coast. *International Journal of Business and Management*, 9/7, 126-133. <https://doi.org/10.5539/ijbm.v7n9p126>
- Ayhan, F., & Bingöl, U. (2020). Gençlerde Ekonomi Okuryazarlığı Düzeylerinin Belirlenmesine Yönelik Bir Araştırma. *Gençlik Araştırmaları Dergisi*, 8(22), 5-31.
- B.G., T., & L.S, F. (2001). *Using Multivariate Statistics (6.Ed.)*, [Elektronik Sürünüm]. New Jersey: Pearson.
- Chen, H., & Volpe, R. (2002). Gender differences in personal financial literacy among college students. *Financial Services Review*, 11(3), 289-307.
- Çömlekçi, İ. (2017). İFO Düzeyinin Belirlenmesi: Katılım Bankaları Müşterileri Üzerine Bir Araştırma. *Atatürk Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 63/16, 1423-1439.

- Disman, D., Saptono, A., & Widhiastuti, R. (2024). Economic education, digital literacy and intention to invest among students: The mediating role of financial attitudes. *International Journal of Instruction*, 17(1), 65-82. <https://doi.org/10.29333/iji.2024.1714a>
- Field, A. (2009). *Discovering Statistics Using SPSS*. 3rd Edition. London: Sage Publications Ltd.
- Gerek, S., & Kurt, A. A. (2011). Ekonomi okuryazarlığı ölçeğinin geçerlik ve güvenilirlik çalışması. [http://www.uludag.edu.tr/dosyalar/iibfdergi/genel-dokuman/2011\\_1/ASL04.pdf](http://www.uludag.edu.tr/dosyalar/iibfdergi/genel-dokuman/2011_1/ASL04.pdf). *Uludağ Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 30(1), 59-73.
- Gerrans, P., M., C.-M., & Truscott, K. (2009). Financial literacy and superannuation awareness of indigenous Australians: Pilot study results. *Australian Journal of Social Issues*.
- Güler, E., & Veysikarani, D. (2019). Ekonomi Okuryazarlığı Üzerine Ampirik Bir Araştırma. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 28(1), 126-141. <https://dergipark.org.tr/en/pub/cusosbil/issue/44782/556514>.
- J., N., & I., B. (1994). *Psychometric Theory*, (3rd edn.). New York: McGraw-Hill.
- Kang, G. L., Park, C. W., & Jang, S. H. (2024). A Study on the Impact of Financial Literacy and Digital Capabilities on Entrepreneurial Intention. Mediating Effect of Entrepreneurship. *Behavioral Sciences*, 14(2), 121. <https://doi.org/10.3390/bs14020121>
- Kılıç, Y., Ata, H., & Seyrek, İ. (2015). Finansal Okuryazarlık: Üniversite Öğrencilerine Yönelik Bir Araştırma. *Atatürk Muhasebe ve Finansman Dergisi*, 66(129-150), 129-150. <https://doi.org/10.25095/mufad.396535>
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modelling* (2nd ed.). The Guilford Press.
- Koshal, R. K., Gupta, A. K., Goyal, A., & Navin Choudhary, V. (2008). Assessing economic literacy of Indian MBA students. *American Journal of Business*, 23(2), 43-52. <https://doi.org/10.1108/19355181200800009>
- Mercan, N. O. (2012). Ekonomi Okur Yazarlığına Yönelik Ampirik Bir Araştırma. *Ekonomi Bilimleri Dergisi*, 4(2), 109-118. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/56719>.
- Narmaditya, B. S., & Wibowo, A. (2021). Family economic education, peer groups and students' entrepreneurial intention: the mediating role of economic literacy. *Heliyon*, 7(4), 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2021.e06692>
- Narmaditya, B. S., Sahid, S., & Hussin, M. (2023). How does family economic education foster students' economic behavior? The mediating role of economic and entrepreneurial literacy. *Heliyon*, 9(5), 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e15608>
- NCREL, N. C. (2003). 21st century skills: Economic literacy.
- Nidar, S. R., & Bestari, S. (2012). Personal Financial Literacy Among University Students. *World Journal of Social Sciences*, 4/2, 162-171.
- Padhan, R., & Prabheesh, K. P. (2021). The economics of COVID-19 pandemic: A survey. *Economic analysis and policy*, 70, 220-237. <https://doi.org/10.1016/j.eap.2021.02.012>
- Polyakova, M., Kocks, G., Udalova, V., & Finkelstein, A. (2020). Initial economic damage from the COVID-19 pandemic in the United States is more widespread across ages and geographies than initial mortality impacts. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 117(45), 27934-27939. <https://doi.org/10.1073/pnas.2014279117>
- Roy, S. (2020). Economic impact of Covid-19 pandemic. A preprint, 1, 29.
- Sharma, M. A. (2024). Consumer Culture and the Absence of Art: A Challenge to Human Well-being. *Indian Journal of School Health and Wellbeing*, 38-41.
- Şantaş, F., & Demirgil, B. (2015). Ekonomi Okuryazarlığı Düzeyinin Tespitine İlişkin Bir Araştırma. *Akademik Bakış Uluslararası Hakemli Sosyal Bilimler Dergisi*, (48), 46-60. <https://dergipark.org.tr/en/pub/abuhsbd/issue/32941/365966>.
- Tuna, G., & Ulu, M. (2016). Üniversite Öğrencilerinin Finansal Okuryazarlık Düzeylerini Etkileyen Faktörlerin Belirlenmesi: İşletme Bölümü Öğrencileri Üzerine Bir Araştırma. *Uluslararası Yönetim İktisat ve İşletme Dergisi*, ICAFR 16 Özel Sayısı, 128-14.
- Ünal, S., Düğür, Y. S., & Söylemez, C. (2015). Ekonomi okuryazarlığı ve kredi kartı tutumunun rasyonel kredi kartı kullanımına etkisi: Dumlupınar Üniversitesi Tavşanlı MYO örneği. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi*, 10(1), 31-52.

- Xu, L., & Zia, B. (2012). Financial Literacy Around The World, An Overview of The Evidence With Practical Suggestions For The Way Forward. The World Bank, Policy Research Working Paper No. 6107.
- Yücel, S., & Çiftçi, N. (2018). Üniversite öğrencilerinin finansal okuryazarlık düzeylerinin bazı demografik değişkenler açısından incelenmesi. İnönü Üniversitesi Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi, 7(1), 143-161.

**Research Article**

**Spor Bilimleri Öğrencilerinin Ekonomi Okuryazarlıkları ve Ekonomiyi Takip Sıklıklarının Demografik Değişkenlere Göre İncelenmesi**

*Investigation of Sports Sciences Students' Economy Literacy and Frequency of Following the Economy According to Demographic Variables*

<p><b>Murat ÖZMADEN</b> Doç. Dr. Iğdır Üniversitesi Spor Bilimler Fakültesi <a href="mailto:murat.ozmaden@igdir.edu.tr">murat.ozmaden@igdir.edu.tr</a> <a href="https://orcid.org/0000-0002-5913-6653">https://orcid.org/0000-0002-5913-6653</a></p>	<p><b>Ahmet DİNÇ</b> Dr. Öğr. Üyesi, Iğdır Üniversitesi Spor Bilimler Fakültesi <a href="mailto:ahmet.dinc@igdir.edu.tr">ahmet.dinc@igdir.edu.tr</a> <a href="https://orcid.org/0000-0003-0441-3673">https://orcid.org/0000-0003-0441-3673</a></p>	
<p><b>Kadir YAĞIZ</b> Dr. Öğr. Üyesi, Iğdır Üniversitesi Spor Bilimler Fakültesi <a href="mailto:kadir.yagiz@igdir.edu.tr">kadir.yagiz@igdir.edu.tr</a> <a href="https://orcid.org/0000-0002-6465-9678">https://orcid.org/0000-0002-6465-9678</a></p>	<p><b>Ramazan SANLAV</b> Dr. Öğr. Üyesi, Iğdır Üniversitesi Spor Bilimler Fakültesi <a href="mailto:ramazan.sanlav@igdir.edu.tr">ramazan.sanlav@igdir.edu.tr</a> <a href="https://orcid.org/0000-0001-7715-0849">https://orcid.org/0000-0001-7715-0849</a></p>	<p><b>Ercan ŞAHBUDAK</b> Doç.Dr., Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Edebiyat Fakültesi <a href="mailto:esahbudak@cumhuriyet.edu.tr">esahbudak@cumhuriyet.edu.tr</a> <a href="https://orcid.org/0000-0003-1059-591X">https://orcid.org/0000-0003-1059-591X</a></p>

**Extensive Summary**

The aim of this research is to examine whether the economic literacy and frequency of following economics of students of the Faculty of Sports Sciences differ in terms of some demographic characteristics. The research is in the quantitative research model and was prepared with the relational screening method. The universe of the research consists of approximately 650 students studying at the undergraduate level at the Faculty of Sports Sciences of Iğdır University. The sample of the research consists of a total of 246 students, 147 of whom are male ( $X_{age}= 23.36\pm.430$ ) and 99 of whom are female ( $X_{age}= 22.03\pm.386$ ) studying in three different education programs within the Faculty of Sports Sciences. This number constitutes approximately 38% of the research universe. The data were collected through an online survey prepared via Google form. Simple random sampling was used in sample selection. The online survey form was sent to all active students studying in all three departments of the Faculty of Sports Sciences of Iğdır University and whose contact information is registered in the system. In the analysis of the data, firstly, exploratory factor analysis (EFA) was conducted in order to determine the structural validity of the Economic Literacy Scale to be used in the study and to reveal the factor structure in the sample of this study. Afterwards, the reliability of the obtained factors was evaluated with Cronbach's Alpha ( $\alpha$ ) coefficients and whether they provided the normal distribution condition was examined with skewness and kurtosis values. Finally, since the normality condition was provided, Chi-Square test, Independent Samples t-test and One-Way Variance (ANOVA) Test from parametric tests were applied in testing the hypotheses of the study and making comparisons. Statistical analyses were performed with SPSS 27 program.

The pervasive influence of the capitalist narrative in modern life has reshaped social values and shifted the focus to the pursuit of wealth as a means to achieve happiness. This transformation has significantly affected fundamental aspects of human life, from meeting basic needs to shaping cultural preferences. The appeal of consumerism, embodied in shopping malls and branded products, has created a social framework in which ownership and social status are intertwined, potentially compromising individual authenticity (Sharma, 2024). In this context, economic literacy is thought to be important both to overcome the appeal of consumerism and to make positive economic decisions. There are studies in the literature that examine economic literacy in the

context of financial literacy (Chen & Volpe, 2002), (Gerrans et al., 2009). Economic literacy is the ability to evaluate the effects of economic developments in various areas such as unemployment, individual expenditures and financial activities (Gerek & Kurt, 2011). Economically literate individuals can make more informed decisions as investors, consumers and producers by evaluating profit and cost and the limits of resources and can evaluate the benefits and harms of each method (NCREL, 2003).

In our search conducted with the keyword "economic literacy" in Web of Science (WOS), it was found that a total of 6,680 studies were conducted. While there were 2 studies in 1981, a total of 980 studies were conducted in 2023 and 2024. In the search conducted with the keyword "economic literacy of university students", it was found that a total of 331 studies were conducted. While there was 1 study in 1998, it was determined that this number peaked with 32 in 2019. In the study titled "A Study on the Effect of Financial Literacy and Digital Skills on Entrepreneurial Intention: The Mediating Effect of Entrepreneurship" conducted by Kang et al. (2024), it was found that economic literacy has a partially positive effect on entrepreneurship and entrepreneurial intention. Disman et al. (2024) In their study titled "Economic education, digital literacy, and investment intention among students: The mediating role of financial attitudes", they stated that economic education significantly affects students' investment intentions and financial attitudes. Narmaditya et al. (2023) in the findings of their article titled "How does family economic education promote students' economic behavior? The mediating role of economic and entrepreneurial literacy" determined that there is a strong connection between family economic education and students' economic behavior. Again, Narmaditya and Wibowo (2021) in their study titled "Family economic education, peer groups, and students' entrepreneurial intention: The mediating role of economic literacy" found that both family economic education and peer groups were positively correlated with economic literacy and students' entrepreneurial intention. Koshal et al. In their study titled "Evaluation of Economic Literacy of Indian MBA Students" (2008), they stated that age has a non-linear relationship with economic literacy and that economic literacy increases with age.

It has been observed that the number of studies on economic literacy has increased in recent years. What distinguishes this study from other studies is that it includes information on how often students follow economics, how curious they are about economic events, and how much their economic literacy is affected by taking economics courses. It is thought that the study is important because it offers a different perspective in understanding the subject of economic literacy. In this context, our hypotheses for the purpose of the research are as follows.

H1: Students' frequency of following the economy varies according to their gender.

H2: Students' frequency of following the economy varies according to their age groups.

H3: Students' frequency of following the economy varies according to their personal income levels.

H4: Students' frequency of following the economy varies according to whether they have taken an economics course.

H5: Students' frequency of following the economy varies according to whether they are curious about economic events.

H6: Economic literacy sub-dimensions vary according to students' gender.

H7: Economic literacy sub-dimensions vary according to students' age groups.

H8: Economic literacy sub-dimensions vary according to students' personal income levels.

H9: Economic literacy sub-dimensions vary according to students' frequency of following the economy.

H10: Economic literacy sub-dimensions vary according to students' curiosity about economic events.

H11: Economic literacy sub-dimensions vary according to whether they have taken an economics course before.

It is observed that the vast majority of the students in the study, approximately 62%, have a minimum personal income of 1-2000 TL, approximately 55% follow economic events several times a week, approximately 90% have not taken an economics course, and yet a vast majority, approximately 87%, are curious about the economy.

In our research, significant differences were found in the chi-square test results regarding the differences in the frequency of following the economy according to the gender of the participants.

In our research, the levels of “economic rationality, social reflections, individual economic planning and “economic knowledge” of the participants aged 25 and over are significantly higher than the levels of the participants aged 18-21 and 22-24.

The levels of “economic rationality, social reflections and individual economic planning” of the participants who answered the question of following economic events every day are higher than the levels of the participants who answered a few times a week or never.

As a result of the research, it was determined that there is a significant difference between the gender, age, personal income, curiosity about economic events and having taken economics courses of sports science students and their frequency of following the economy and economic literacy knowledge. According to these results, it can be suggested that the income of the students should be increased through alternative means, that female students should be provided with interesting information and trainings regarding economic literacy, that they should be provided with programs related to economic literacy on their smart phones and that they should receive notifications every day, and that more applications should be made for students under the age of 25.