

Araştırma Makalesi

Lisans Düzeyinde Muhasebe Eğitimi Alan Öğrencilerin Öğrenme Stillerinin Değerlendirilmesine Yönelik Bir Araştırma¹

A Study Evaluating Learning Styles of Students Who Have Undergraduate Degree in Accounting

Büşra TOSUNOĞLU Dr. Öğr. Üyesi, Gümüşhane Üniversitesi, İ.İ.B.F., İşletme Bölümü, busra.tosunoglu@gumushane.edu.tr https://orcid.org/0000-0001-6292-2770	Selim CENGİZ Doç. Dr., Çankırı Karatekin Üniversitesi, İ.İ.B.F., Bankacılık ve Finans Bölümü scengiz@karatekin.edu.tr https://orcid.org/0000-0002-2013-9590
---	--

Makale Gönderme Tarihi 07.05.2018	Revizyon Tarihi 07.06.2019	Kabul Tarihi 08.06.2019
---	--------------------------------------	-----------------------------------

Öz

Bu çalışmanın amacı, muhasebe eğitimi alan öğrencilerin genellikle hangi öğrenme stiline sahip olduğu ve öğrenme stillerinin öğrencilerin demografik özelliklerine göre farklılaşp farklılaşmadığının incelenmesidir. Bu doğrultuda dört hipotez oluşturulmuş ve Çankırı Karatekin Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde öğrenim gören 126 öğrenciye anket uygulanmıştır. Araştırmada veri toplama aracı olarak Kolb Öğrenme Stili Envanteri kullanılmıştır. Envanter sonucunda elde edilen verilerin analizinde frekans, t-testi ve tek yönlü varyans analizi (ANOVA) teknikleri kullanılmıştır. Araştırma bulgularına göre, öğrencilerin büyük çoğunluğunun ayrıştıran ve özümseyen öğrenme stiline sahip olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca öğrenme stillerinin cinsiyet, yaş ve akademik başarı ortalamasına göre anlamlı bir farklılığa sahip olmadığı buna rağmen eğitim alınan programa göre istatistiksel açıdan anlamlı farklılığın olduğu söylenebilmektedir.

Anahtar Kelimeler: Öğrenme Stilleri, Muhasebe Eğitimi, Kolb Öğrenme Stili.

Jel Sınıflandırılması: M40, M41, M42

Abstract

The aim of this study is to examine the learning style of the students who take accounting education and to examine whether the learning styles differ according to the demographic characteristics of the students. Four hypotheses were created in this direction and a questionnaire was applied to 126 students studying at Çankırı Karatekin University Faculty of Economics and Administrative Sciences. Kolb Learning Style Inventory was used as the data collection tool. Frequency, t-test and one-way analysis of variance (ANOVA) techniques were used to analyze the data obtained from the inventory. According to the research findings, it can be said that the

¹ Bu makale, 19-23 Nisan tarihlerinde Denizli'de yapılan XXXVIII. Türkiye Muhasebe Eğitimi Sempozyumu'nda bildirisi olarak sunulmuştur

Önerilen Atıf /Suggested Citation

Tosunoğlu, B. – Cengiz, S. 2019. Lisans Düzeyinde Muhasebe Eğitimi Alan Öğrencilerin Öğrenme Stillerinin Değerlendirilmesine Yönelik Bir Araştırma, *Üçüncü Sektör Sosyal Ekonomi Dergisi*, 54(2), 767-781

vast majority of students have a learning style that separates and assimilates. Furthermore, it can be stated that there is no significant difference between the learning styles and gender, age and academic achievement average, but there is a significant difference according to the education program.

Keywords: *Learning Styles, Accounting Education, Kolb Learning Styles.*

Jel Classification: *M40, M41, M42*

1.Giriş

Bir toplumun ihtiyaçları doğrultusunda oluşturulan mesleki eğitimle birlikte muhasebe eğitimi, bireylere faaliyette bulundukları sektöre ilişkin bilgi, yetenek ve tutum kavramlarının oluşturulması noktasında katkı sağlamaktadır (Demir, 2012, s. 113). Mesleğin gelecekte elde edeceği konum açısından verilen eğitimin öğrencilerin öğrenme stillerine uygun olması çok önemlidir. Kişilerin sahip oldukları öğrenme stilleri karakteristik özellikleri de bünyesinde barındırmaktadır (Çukacı ve Elagöz, 2006, s. 147). İyi bir muhasebe eğitimi teorik bilginin yanı sıra problem çözebilme, zaman yönetimi, iletişim gibi bir takım özellikleri de bünyesinde barındırmalıdır (Erol ve Erkan, 2008, s. 3).

Yapılan birçok çalışmada, öğrenmenin nasıl olması gerektiği ve geliştirilmesi için hangi eğitim materyallerine sahip olunması gerekliliği gibi sorulara cevap aranmıştır. Özellikle, araştırmacılar öğrencilerin öğrenme stillerinin ve bunların etkinliğini değerlendirmek konusunda yapmış oldukları çalışmalar neticesinde ortaya birçok model ortaya çıkmıştır.

Temel olarak 1960'lı yıllarda Rita Dunn tarafından ortaya atılan öğrenme stiline yönelik geçmişten günümüze pek çok çalışmanın mevcut olduğu bilinmektedir (Koç ve Bangir, 2017, s. 94). Söz konusu çalışmalarda temel amaç bireylerin sahip oldukları özellikleri doğrultusunda öğrenme stillerini belirlemeye yöneliktir. Çünkü öğrenme stilleri tıpkı kan grupları gibi doğuştan var olan ve bireyin hayatını derinden etkileyen karakteristik özelliğidir (Kayacık, 2013, s. 14).

Öğrenme stillerinin belirlenmesine ilişkin pek çok modelden bahsetmek mümkündür. Temel alınan modellerden biri de Kolb Öğrenme Stili (1984) modelidir. Kolb'un Yaşantısal Öğrenme Kuramı'nın oluşturduğu Kolb Öğrenme Stili Modeli'nin diğer modellerden farkı, yaşam boyu öğrenme sürecinde tecrübelerin rolünü de içermesidir (Hasırcı, 2006, s. 16). Öğrenme stilleri araştırmasıyla ilgili olarak, Duff (1998), öğrenme stili ölçümünün savunucuları arasında farklı gündemler belirlemiştir. Bu tür bir gündem, bireyin öğrenme stili tercihini öğrenme çıktılarına iyileştirmek için belirli öğrenme etkinlikleriyle eşleştirmek, aynı zamanda bireyin öğrenme tarzındaki zayıflıkları gidermek için de geçerlidir. Ek olarak, eğiticilerin öğrenme stillerini değiştirmek onların farklı öğrencilerin ihtiyaçlarını daha iyi karşılamalarına yardımcı olabilmektedir. 'Eşleştirme' hipotezi, öğrenci ve öğretim görevlisi ile konu arasındaki uyumu göz önünde bulundurur (Hayes ve Allinson 1996, s. 65). Bazı araştırmalar, tercih edilen öğrenme stilleri ile konunun doğası ve öğretim yöntemleri arasında "eşleşme" eksikliğinin düşük motivasyon, daha düşük performans ve belki de yıpranma ile sonuçlanacağını varsaymaktadır. Bazı araştırmalar, eşleşmenin, uyumsuzluktan ziyade öğrenmeye elverişli bir öğrenme ortamı yaratmada daha etkili olabileceğini düşündürmektedir. Ford (1995), Geiger (1992) ve Riding ve Douglas (1993), öğrencilere öğrenme stilleriyle eşleştirilen veya eşleştirilen öğrenme materyalleri sunarken öğrenme sonuçlarının önemli ölçüde etkilendiğini bulmuşlardır.

Öğrenme stiline ilişkin en çok çalışmaya sahip olan Kolb'a göre öğrenme; bilginin tecrübeler sayesinde oluşması süreci olarak tanımlamakla birlikte öğrenme stili kavramı Kolb'un geliştirmiş olduğu deneyimsel öğrenme kuramı ile de önemini artırmıştır (Güven, 2004, s. 25). Kolb'un geliştirmiş olduğu öğrenme stili ölçeği; soyut yaşantı, yansıtıcı gözlem, soyut kavramsallaştırma ve aktif yaşantı olmak üzere dört öğrenme biçimi temel alınarak oluşturulmuştur. Bireylerin problemlerinin çözümüyle kişisel olarak ilgilenmeyi ve hissedebilmeyi düşünmekten daha önemli algılamasına yönelik öğrenme biçimi olarak tanımlanan soyut yaşantıya sahip kişiler genellikle olayların içerisinde yer almayı tercih etmektedirler. Yansıtıcı gözlemlerde ise bireyler olayların özünü kavramayı uygulama yerine tercih etmekte de doğru ne olduğu, nasıl meydana geldiği gibi sorulara cevap aramayı tercih etmektedir (Güven, 2004, s. 44). Bireyin mantık ve fikri kullanarak tercih ettiği soyut kavramsallaştırma öğrenme stiline göre olayların analizinden sonra bireyleri düşünmeye sevk etmektedir. Son olarak aktif yaşantı öğrenme biçimine göre ise pratik

uygulamalar ön planda olmakla birlikte bireyler amaçlarına ulaşabilmek için risk almayı ve çevrelerinde etkin olmayı oldukça sevmektedirler. Kolb, bireyleri, öğrenme biçimlerine göre ayırtıran, değiştiren, özümseyen ve yerleştiren öğrenme stili olarak sınıflandırmaya tabi tutmaktadır. Söz konusu öğrenme stillerine ilişkin bilgiler tablo 1’de belirtilmektedir.

Tablo1. Öğrenme Stillerine İlişkin Açıklamalar

Öğrenme Stilleri	Açıklamalar
Özümseyen (SK* ve YG**’nin bileşimi)	İyi bir düzenleyicidir. Sentez yeteneği yüksek, soyut düşünebilir. Kararsızdır.
Ayırtıran (SK ve AY***’nin bileşimi)	Kararlı ve pratiktir. İyi bir rehberdir. Önsezileri kuvvetlidir.
Değiştiren (SY**** ve YG’nin bileşimi)	Özetleme ve empati yeteneği yüksek yaratıcı bireylerdir. Esnek ve girişkendir. Fikirler üretir ve doğaldır.
Yerleştiren (SY ve AY’nin bileşimi)	Meraklı ve araştırmacı yetenekleri güçlüdür Analitik yeteneği zayıftır. Kişiye bağımlıdır.

Kaynak: Riding, R. (1998). Cognitive sytle analysis. Birmingham: Learning and Training Technology.

Yukarıda yapılan açıklamalar kapsamında bu çalışmada, Türkiye örnekleminde muhasebe eğitimi alan öğrencilerinin genellikle hangi öğrenme stiline sahip olduğu ve bu stillerin öğrencilerin cinsiyet, yaş, öğrenim gördükleri sınıf, mezun oldukları okul, akademik başarı notları ve bölüm gibi demografik özelliklere göre farklılaşıp farklılaşmadığının göz önünde bulundurmaya çalışmaktadır. Bu doğrultuda öncelikli olarak kavramsal çerçeve oluşturularak konuyla alakalı literatüre yer verilmiştir. Daha sonra ise araştırmanın uygulamasına ilişkin bulgular açıklanmıştır.

2.Literatür Taraması

ğrenme stiline literatüre girdiği ilk yıllarda araştırma yapan Felder ve Silverman (1988) alan yazının temeline katkıda bulunacak bir çalışma gerçekleştirmişlerdir. Felder ve Silverman (1988), araştırmalarında bir öğrenme stili modeli tasarlamış ve modeli açıklayan bir çalışma yapmışlardır. Daha sonra birçok yazar yeni öğrenme stili geliştirmiştir. Türkiye’de ise, öğrenme stilleri konusu üzerine yapılan çalışmalarda en fazla kullanılan öğrenme stili envanteri Kolb Öğrenme Stili Envanteri olmuştur. İkinci tercih edilen envanter ise Grasha ve Riechman Öğrenme Stili Envanteri olmuştur. Kolb’un öğrenme stili envanterini Türkiye’de ilk kez Aşkar ve Akkoyunlu (1993) Türkçeye uyarlayarak geçerlik güvenirlik çalışmaları yapmıştır. Daha sonra Gencel (2006) çalışmasında bu envanteri yeniden ele almış ve Türkçeye uyarlanmasını güncelleyerek güvenirliğini test etmiştir.

Yukarıda yapılan açıklamalar kapsamında konuyla ilgili literatür incelendiğinde farklı bölümlerde eğitim alan öğrencilerin öğrenme stillerinin değerlendirilmesine yönelik bir çok çalışma mevcuttur. Ancak Türkiye örnekleminde muhasebe eğitimi alan öğrencilerin öğrenme

* Soyut Kavramsallaştırma

** Yansıtıcı Gözlem

*** Aktif Yaşantı

**** Soyut Yaşantı

stillerine yönelik çalışmaların eksikliği literatürde bir boşluk olarak görülmektedir. Farklı alanlarda eğitim alan öğrencilerin öğrenme stillerinin değerlendirilmesine yönelik yapılan çalışmalara dair içerik analizi yapılarak, çalışmalarda kullanılan yöntem ve sonuçlar özetlenmiştir.

Çalışmada kullanılan Kolb Öğrenme Stili Ölçeğine yönelik literatüre bakıldığında pek çok çalışma bulunmaktadır. Söz konusu literatüre ilişkin değerlendirmeler Tablo 2’de özetlenmiştir.

Tablo 2. Literatür Araştırması

Yazarlar/Çalışma Yılı	Açıklama
Aşkar ve Akkoyunlu (1993)	Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Öğretmenlik Sertifikası kursuna katılan bireylerin öğrenme stillerine yönelik yapmış oldukları çalışma sonuçlarına göre örneklemin %7’sinin yerleştiren, %17’sinin ayırıştırıcı, %11’inin değiştiren, %65’inin özümseyen öğrenme stiline sahip olduğu ifade edilmiştir.
Yoon (2000)	Kore’deki ilköğretim öğrencilerinin coğrafya dersi başarıları ile öğrenme stilleri arasındaki ilişkileri incelemiş olduğu çalışmasının sonuçlarına göre analize katılanların %40,7’sinin değiştiren, %34,1’inin özümseyen, %10,6’sının ayırıştırıcı, %14,5’ini yerleştiren öğrenme stiline sahiptir.
Harris vd. (2004)	Öğrencilere yönelik yapmış oldukları çalışma sonuçlarına göre, öğrenme stillerinden özümseyen ve değiştiren özelliğın aktif bir şekilde var olduğunu ifade etmişlerdir.
Arslan ve Babadoğan (2005)	Çalışmalarında, ilköğretim 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin öğrenme stilleri ile akademik başarı düzeyi, cinsiyet ve yaş ile öğrenme stilleri arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Bu kapsamda 114 öğrenciye anket uygulanmıştır. Çalışma sonuçlarına göre, öğrenme stilleri ile demografik özellikler arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığı belirtilmiştir.
Aşkın (2006)	Çalışmasında, öğrenme stilleri ile ilgili çalışmaların 2002-2005 döneminde arttığı, genellikle Kolb öğrenme stil modelini temel aldığı, büyük çoğunluğunun ABD’de yapıldığını, tekil ve ikili araştırmalardan oluştuğunu ifade etmiştir. Çalışma sonuçlarına göre, bilişsel öğrenme stil tercihinin ele aldığı, temel etken olarak psikolojik etkeni incelediği,
Palas vd. (2008)	Çalışmalarında, ilköğretim öğrencilerinin öğrenme stillerinin demografik özellikleriyle ilişkisini olup olmadığını incelemiştir. Çalışma sonuçlarına göre, Bolu’da 1498 ilköğretim öğrencisinin %37’si değiştiren, %24’ü özümseyen, %19’u ayırıştırıcı, %18’i ise yerleştiren öğrenme stiline sahip olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca öğrencilerin öğrenme stillerinin demografik özelliklerinden cinsiyet ve sınıf düzeyine göre farklılık gösterdiği, eğitim durumları ve ailenin gelir durumlarına göre ise farklılık olmadığı belirtilmiştir.
Kayacık (2013)	Çalışmasında öğrencilerin öğrenme stilleri ile çalışma alışkanlıkları ve ödev yapma motivasyonları arasındaki ilişki incelenmiştir. Bu kapsamda 2010-2011 öğretim yılında Ankara’da faaliyet gösteren 11 okullarda eğitim gören göre 6., 7. ve 8. Sınıfta okuyan 704 öğrencinin öğrenme stillerine bakıldığında %54,8’i değiştiren, %24,3’ü yerleştiren, %13,9’u özümseyen, %7’si ayırıştırıcı öğrenme stiline sahip olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca öğrencilerin öğrenme stili ile ödev motivasyonu arasında istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki bulunmazken; öğrenim gördükleri okul, sınıf düzeyleri ve cinsiyet

	ile öğrenme stili arasında istatistiki açıdan anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir.
Yavuz (2014)	Çalışmasında, 2012-2013 eğitim öğretim yılında Ankara ilindeki 15 meslek liselerinde ve büro yönetimi alanında öğrenim gören 425 meslek lisesi öğrencisinin öğrenme stillerinin akademik başarılarına olan etkisi incelemiştir. Çalışma sonuçlarına göre, öğrencilerin% 43'ü değiştiren, %12'si özümseyen, %18'si ayrıştıran ve %25'i yerleştiren öğrenme stiline sahip olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca öğrenme stilleri ile öğrencilerin akademik başarıları, sınıf düzeyleri ve anne/ babanı eğitim düzeyi arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığı; cinsiyet ve gelir düzeyle anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir.
Bozkurt ve Orak (2016)	Çalışmasında öğrenme stilleriyle ilgili çalışmaları doküman analizi yöntemiyle incelemiştir. Çalışma sonuçlarına göre öğrenme stiline ilişkin çalışmaların büyük çoğunluğunda “Kolb Öğrenme Stili'nin” temel alındığı, genellikle nicel araştırma yöntemlerinin kullanıldığı ve betimsel araştırma deseninin tercih edildiği sonucuna ulaşmıştır. Ayrıca öğrenme stiline yönelik çalışmaların yüksek lisans düzeyinde gerçekleştirildiği çalışma sonuçlarında belirtilmiştir.
Dinçer (2017)	Çalışmasında. 2011-2012 eğitim öğretim yılında Konya'da bulunan İlköğretim Okulu'nda eğitim gören 40 öğrenciye anket uygulayarak öğrencilerin öğrenme stillerini incelemişlerdir.
Eren (2018)	Çalışmasında Edirne il merkezinde bulunan özel bir okulun 2016-2017 yılına ilişkin 4. 5. ve 6. sınıfta öğrenim gören 110 öğrencinin öğrenme stillerini incelemiştir. Çalışma sonuçlarına göre öğrencilerin farklı yabancı dillerle ilgili derslerde benzer öğrenme stili özellikleri gösterdikleri tespit edilmiştir.

3.Araştırmanın Amacı, Metodolojisi Ve Bulguları

3.1. Araştırmanın Amacı

Bu çalışmanın amacı muhasebe eğitimi alan öğrencilerin genellikle hangi öğrenme stiline sahip olduğunu belirlemektir. Alt amaçları ise öğrenme stili boyutlarından soyut yaşantı, yansıtıcı gözlem, soyut kavramsallaştırma ve aktif yaşantının öğrencilerin yaş, cinsiyet, bölüm ve akademik başarı değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığının belirlenmesidir. Bu doğrultuda oluşturulan hipotezler aşağıdaki gibidir.

H1: Muhasebe eğitimi alan öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre öğrenme stillerinde fark vardır.

H2: Muhasebe eğitimi alan öğrencilerin yaş değişkenine göre öğrenme stillerinde fark vardır.

H3: Muhasebe eğitimi alan öğrencilerin eğitim aldıkları bölüm değişkenine göre öğrenme stillerinde fark vardır.

H4: Muhasebe eğitimi alan öğrencilerin akademik başarı ortalaması değişkenine göre öğrenme stillerinde fark vardır.

3.2. Araştırmanın Metodolojisi

3.2.1.Araştırmanın Evren ve Örneklemi

Araştırma evrenini Türkiye'deki İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde muhasebe eğitimi alan öğrenciler oluşturmaktadır. Ancak ilgili fakültelerde öğrenim gören bütün öğrencilere zaman ve

imkân kısıtları nedeniyle ulaşmanın mümkün olmamasından dolayı çalışma evrenini Çankırı Karatekin Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde öğrenim gören öğrenciler olmaktadır. İlgili fakültede öğrenim gören 425 öğrenci araştırmanın evrenini oluşturmaktadır. Örneklem kütesinin belirlenmesinde tesadüfi örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Elde edilen verilerin normal dağılıma uygunluğunun tespit edilmesinde normallik testi yapılmıştır. İstatistiksel analizlerde verilerin normal dağılıma uygun olması, parametrik testlerin kullanılabilmesi için gerekmektedir. Çarpıklık ve basıklık değerlerinin +1,5 ve -1,5 arasında olduğu durumlarda dağılımın normal kabul edilmesinde hareketle (Tabachnick ve Fidell, 2013), öğrenme stillerine ilişkin çarpıklık ve basıklık değerlerinin sırasıyla; soyut yaşantı (- ,325 ve ,430), yansıtıcı gözlem (-,179 ve ,430), soyut kavramsallaştırma (-,568 ve ,430) ve aktif yaşantı (-,216 ve ,430) arasında olduğu ve bu değerlerin normal dağılım gösterdiği belirtilmektedir. 1000 kişilik bir evrenin örneklem büyüklüğünün 278 olması durumuna göre (Kurtuluş, 1998, s. 235), örneklem büyüklüğünün 120 olması gerekmektedir (%95 güven aralığında e=%5 hata payı). Araştırma kapsamında ilgili fakültede öğrenim gören öğrencilere uygulanan anket sonuçlarının 126'sı dikkate alınmıştır. Anketin güvenilirliği Cronbach Alfa katsayısıyla ölçülmüş olup güvenilirlik katsayısı 0,70 olarak bulunmuştur. Araştırmaya katılan öğrencilerin demografik özellikleri Tablo 3'te sunulmuştur.

Tablo3. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Demografik Özellikleri İtibariyle Dağılımı

	Frekans	Yüzde (%)
Cinsiyet		
Kadın	87	69,0
Erkek	39	31,0
Yaş		
17-20	17	13,5
21-24	103	81,7
25-29	5	4,0
30 ve üzeri	1	0,8
Bölüm		
İşletme	91	72,2
İktisat	4	3,2
Bankacılık ve Finans	27	21,4
Uluslararası Ticaret	4	3,2
Sınıf		
2. Sınıf	4	3,2
3. Sınıf	79	62,7
4.Sınıf	42	33,3
Diğer	1	0,8
Not Ortalaması		
0-1,99	8	6,3

2-2,49	85	67,5
2,50-2,99	0	0
3-3,49	28	22,2
3,50 ve üzeri	5	4,0
<i>Mezun Olunan Lise Türü</i>		
Anadolu Lisesi	44	34,9
Fen Lisesi	1	0,8
Düz Lise	37	29,4
Ticaret Lisesi	19	15,1
Diğer Liseler	25	19,8
<i>Alınan Muhasebe Ders Sayısı</i>		
1-3	23	18,3
4-6	94	74,6
7-9	9	7,1

Tablo 3’te görüldüğü üzere, araştırmaya katılan öğrencilerin demografik özellikleri değerlendirildiğinde, katılımcıların büyük çoğunluğunun kadınlardan oluştuğu (%69,0), ağırlıklı olarak 21-34 yaş aralığında olduğu (%81,7) görülmektedir. Ayrıca eğitim aldıkları bölüm durumuna göre bir değerlendirme yapıldığında, öğrencilerin ağırlıklı olarak işletme bölümünde (72,2), ve üçüncü sınıfta (62,7) olduğu, not ortalamalarının 2-2,49 aralığında olduğu (67,5) ve öğrencilerin büyük çoğunluğunun Anadolu lisesi mezunu olduğu (%34,9) görülmektedir. Demografik özelliklerinin yanı sıra öğrencilere eğitimleri süresince almış oldukları muhasebe derslerinin sayısı sorulmuş olup öğrencilerin büyük çoğunluğunun 4-6 aralığında muhasebe dersi aldığı (%74,6) görülmektedir. Son olarak öğrencilere mezuniyet sonrasında muhasebe alanında çalışmayı düşündüklerine yönelik soru sorulmuş olup öğrencilerin genelinin çalışmayı düşündüğüne yönelik cevap verdikleri (%52,4) görülmektedir.

.2.2. Veri Toplama Yöntem ve Aracı

Araştırmada veri toplama aracı olarak anket uygulanmış olup ilgili fakültede öğrenim gören öğrencilere yüz yüze görüşme şeklinde yapılmıştır. Anket formu iki kısımdan oluşmakta olup birinci bölümünde yer alan sorular, katılımcıların demografik özelliklerine ilişkin olup ikinci bölüm ise öğrenme stillerinin değerlendirilmesine yönelik sorulardan oluşmaktadır. Öğrenme stillerine yönelik kısım, bireylerden kendi öğrenme stillerini en iyi ifade eden dört stili sıralamalarına imkân veren 4 seçenekli 12 maddeden oluşmaktadır. Öğrencilerin cevapları doğrultusunda her bir soruya ilişkin önem sıralamasına göre verilen puanlama sonucunda 12-48 arasında her bir stile ilişkin puanlar elde edilmektedir. Belirlenen puanlar sonucunda her bir öğrenme stiline ilişkin (soyut yaşantı, yansıtıcı gözlem, soyut kavramsallaştırma ve aktif yaşantı) puanlar oluşturularak öğrencilerin hangi öğrenme stiline sahip olduğu belirlenmektedir. Araştırmada “Kolb Öğrenme Stili Envanteri” Aşkar ve Akkoyunlu (1993)’nin Türkçeye çevirdiği “Kolb Öğrenme Stili Envanteri (ÖSE)” kullanılarak muhasebe eğitimi alan öğrencilerin öğrenme stillerine ilişkin değerlendirmeler yapılmıştır.

3.3.Araştırmanın Bulguları

Muhasebe eğitimi alan öğrencilerin öğrenme stillerinin çeşitli demografik değişkenlere göre değerlendirilmesinin amaçlandığı bu çalışmada veriler; frekans, yüzde değeri, aritmetik ortalama,

standart sapma, t-testi ve tek yönlü varyans analizi (ANOVA) teknikleri ile analiz edilerek sonuçlar tablolar halinde belirtilmiştir.

3.3.1. Muhasebe Eğitimi Alan Öğrencilerin Öğrenme Stillerine İlişkin Dağılımı

Öğrencilerin öğrenme stillerine göre dağılımına ilişkin bilgiler tablo 4’te belirtilmiştir. Tablo 4’te belirtildiği gibi, muhasebe eğitimi alan öğrencilerin büyük çoğunluğunun soyut kavramsallaştırma yeteneklerinin yüksek, aktif yaşam tarzına sahip gibi özellikleri bünyesinde barındıran “ayrıştıran” öğrenme stiline sahip olduğu (%45,3) görülmektedir. Problem çözebilme, karar verebilme, fikir analizinin mantık çerçevesinde yapılması gibi temel özellikleri bünyesinde barındıran söz konusu öğrenme stiline sahip bireyler iş hayatlarında genel olarak ekonomi, bilgisayar, tıp ve mühendislik gibi alanları tercih etmektedir.

Tablo 4. Öğrencilerin Öğrenme Stillerine İlişkin Dağılımları

Öğrenme Stilleri	Frekans	Yüzde (%)
Değiştiren	13	10,3
Yerleştiren	6	4,8
Özümseyen	47	39,6
Ayrıştıran	60	45,3

3.3.2. Muhasebe Eğitimi Alan Lisans Öğrencilerinin Öğrenme Stillerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Değerlendirilmesi

Bu bölümde muhasebe eğitimi alan lisans düzeyindeki öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre farklılığa ilişkin olarak bağımsız örneklem t testi yapılmıştır. Tablo 5’te söz konusu analize ilişkin sonuçlar belirtilmektedir.

Tablo 5. Cinsiyet Değişkenine Göre Öğrenme Stillerinde Anlamlı Bir Farkın Olup Olmadığını Belirlemek İçin Yapılan Bağımsız Grup T Testi Sonuçları

Boyut	Grup	N	X	SS	F	P
SY	Kadın	87	2,4483	0,348	0,005	0,094
	Erkek	39	2,5855	0,381		
YG	Kadın	87	2,5153	0,317	0,569	0,939
	Erkek	39	2,5107	0,311		
SK	Kadın	87	2,4789	0,333	0,294	0,807
	Erkek	39	2,4957	0,403		
AY	Kadın	87	2,7616	0,411	0,000	0,716
	Erkek	39	2,7329	0,400		

Cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılığın tespitine ilişkin gerçekleştirilen t-testi sonuçları Tablo 5’te gösterilmiştir. Buna göre; somut yaşantı, yansıtıcı gözlem, somut kavramsallaştırma ve aktif yaşantı öğrenme boyutlarında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılık oluşturmadığı görülmektedir ($p>0,05$). Bu doğrultuda; *H1: Muhasebe eğitimi alan öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre öğrenme stillerinde fark vardır*, hipotezi reddedilmiştir.

3.3.3. Muhasebe Eğitimi Alan Lisans Öğrencilerinin Öğrenme Stillerinin Yaş Değişkenine Göre Değerlendirilmesi

Muhasebe eğitimi alan lisans düzeyindeki öğrencilerin yaş, sınıf, bölüm ve akademik başarı değişkenlerine göre anlamlı fark olup olmadığını tespit etmek için varyans analizi (ANOVA) yapılmıştır.

Tablo 6. Yaş Değişkenine Göre Öğrenme Stillerinde Anlamlı Bir Farkın Olup Olmadığını Belirlemek İçin Yapılan ANOVA Testi Sonuçları

Boyut	Grup	sd	F	P
SY	Gruplar Arası	3	0,508	0,677
	Gruplar İçi	123		
YG	Gruplar Arası	3	0,623	0,602
	Gruplar İçi	123		
SK	Gruplar Arası	3	0,259	0,855
	Gruplar İçi	123		
AY	Gruplar Arası	3	0,538	0,637
	Gruplar İçi	123		

Yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılığın tespitine ilişkin gerçekleştirilen analiz sonuçlarına bakıldığında, somut yaşantı, yansıtıcı gözlem, somut kavramsallaştırma ve aktif yaşantı öğrenme boyutlarında yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık oluşturmadığı görülmektedir ($p>0,05$). Bu doğrultuda; “H2: Muhasebe eğitimi alan öğrencilerin yaş değişkenine göre öğrenme stillerinde fark vardır” hipotezi reddedilmiştir.

3.3.4. Muhasebe Eğitimi Alan Lisans Öğrencilerinin Öğrenme Stillerinin Eğitim Alınan Bölüm Değişkenine Göre Değerlendirilmesi

Muhasebe Eğitimi Alan Lisans Öğrencilerinin Öğrenme Stillerinin Eğitim Alınan Bölüm Değişkenine Göre Değerlendirilmesine ilişkin analiz sonuçları Tablo 7’de belirtilmiştir.

Tablo 7. Eğitim Alınan Bölüm Değişkenine Göre Öğrenme Stillerinde Anlamlı Bir Farkın Olup Olmadığını Belirlemek İçin Yapılan ANOVA Testi Sonuçları

Boyut	Grup	sd	F	P
SY	Gruplar Arası	3	0,434	0,002*
	Gruplar İçi	123		
YG	Gruplar Arası	3	2,610	0,049*
	Gruplar İçi	123		
SK	Gruplar Arası	3	3,456	0,017*
	Gruplar İçi	123		
AY	Gruplar Arası	3	0,162	0,000*
	Gruplar İçi	123		

* $p<0,05$

Muhasebe eğitimi alan öğrencilerin öğrenme stillerinin eğitim aldıkları bölüme göre anlamlı farklılıkların olup olmadığına ilişkin yapılan analiz sonuçları Tablo 7’de gösterilmiştir. Buna göre, öğrenme stillerinden soyut kavramsallaştırma, yansıtıcı gözlem, somut yaşantı ve aktif yaşantının bölüm değişkenine göre farklılığa sebep olduğu söylenebilmektedir. Bu doğrultuda, “H3: Muhasebe eğitimi alan öğrencilerin eğitim aldıkları bölüm değişkenine göre öğrenme stillerinde fark vardır” hipotezi kabul edilmiştir. Farklılığı oluşturan bölümlerin ise öğrenme stillerinin dördünde de İşletme bölümü ile Uluslararası Ticaret Bölümü arasında olduğu gözlenmiştir.

3.3.5. Muhasebe Eğitimi Alan Lisans Öğrencilerinin Öğrenme Stillerinin Akademik Başarı Ortalaması Değişkenine Göre Değerlendirilmesi

Muhasebe Eğitimi Alan Lisans Öğrencilerinin Öğrenme Stillerinin Akademik Başarı Ortalaması Değişkenine Göre Değerlendirilmesine ilişkin analiz sonuçları Tablo 8’de belirtilmiştir.

Tablo 8. Akademik Başarı Ortalaması Değişkenine Göre Öğrenme Stillerinde Anlamlı Bir Farkın Olup Olmadığını Belirlemek İçin Yapılan ANOVA Testi Sonuçları

Boyut	Grup	Sd	F	P
SY	Gruplar Arası	3	2,147	0,098
	Gruplar İçi	123		
YG	Gruplar Arası	3	0,257	0,856
	Gruplar İçi	123		
SK	Gruplar Arası	3	1,830	0,145
	Gruplar İçi	123		
AY	Gruplar Arası	3	0,344	0,794
	Gruplar İçi	123		

Akademik başarı ortalaması değişkenine göre anlamlı bir farklılığın tespitine ilişkin gerçekleştirilen ANOVA testi sonuçları Tablo 8’de gösterilmiştir. Buna göre; somut yaşantı, yansıtıcı gözlem, somut kavramsallaştırma ve aktif yaşantı öğrenme boyutlarında akademik başarı ortalaması değişkenine göre anlamlı bir farklılık oluşturmadığı görülmektedir ($p>0,05$). Bu doğrultuda; “H4: Muhasebe eğitimi alan öğrencilerin akademik başarı ortalaması değişkenine göre öğrenme stillerinde fark vardır” hipotezi reddedilmiştir.

4.Sonuç

Geçmişten günümüze öğrenme kavramının farklı şekillerde tanımlandığı bilinmekle birlikte, söz konusu kavramın bireylerin davranışlarını yönlendiren bir süreç olduğu söylenebilmektedir. Öğrenme stilleri bireylerin kişilik, duygu ve düşünce ile motivasyonlarıyla bütünleştiği için bu stiller bireylerde farklılık göstermektedir. İlgili literatür incelendiğinde farklı içeriklere sahip öğrenme stillerinden bahsetmek mümkündür. Bu çalışmada öğrenme stiline bireyin öğrenmede kişisel olarak tercih etmesine imkân veren Kolb (1985) Öğrenme Stili Modeli kullanılmıştır. Bu model, hissederek öğrenebilme (somut yaşantı), izleyerek ve dinleyerek öğrenebilme (yansıtıcı gözlem), düşünerek öğrenebilme (soyut kavramsallaştırma) ve yaparak öğrenebilme (aktif yaşantı) şeklinde dört temel öğrenme biçiminden oluşmakta olup söz konusu öğrenme biçimleri değiştiren, özümseyen, ayırtan ve yerleştiren öğrenme stiline dönüşmektedir.

Bu çalışmanın amacı muhasebe eğitimi alan öğrencilerin genellikle hangi öğrenme stiline sahip olduğu ve öğrenme stillerinin öğrencilerin demografik özelliklerine göre farklılaşıp farklılaşmadığının belirlenmesidir. Bu doğrultuda araştırmada Çankırı Karatekin Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi’nde öğrenim gören 126 öğrenciye anket uygulanmıştır. İİBF

öğrencilerinin öğrenme stillerine ilişkin dağılımlarına bakıldığında çalışma grubundaki öğrencilerin %45,3'ü ayrıştırıcı ve %39,6'sı özümseyen öğrenme stiline sahip olduğu görülmektedir. Çalışmanın bu sonuçları Okur vd. (2011) ve Ergür, (2010)'ün çalışma sonuçları ile paralellik göstermektedir. Özümseyen ve ayrıştırıcı öğrenme stiline sahip öğrencilerin bilgiyi algılama aşamasında somut yaşantıdan ziyade soyut kavramsallaştırmada daha başarılı olduklarından hareketle muhasebe eğitimi alan öğrencilerin teorik derslerin yoğun olduğu geleneksel eğitim anlayışını daha iyi benimsedikleri özümseyen öğrenme stilini benimsemeleriyle de ilişkilendirilebilmektedir.

Muhasebe eğitimi alan öğrencilerin öğrenme stillerinin demografik değişkenler açısından anlamlı bir farklılık oluşturmalarına yönelik oluşturulan hipotezler değerlendirildiğinde; öğrencilerin öğrenme stillerinin cinsiyet değişkenine göre farklılık oluşturmadığı tespit edilmiştir. Çalışmanın bu sonuçları Arslan ve Aksu, (2006), Arslan ve Babadoğan, (2005), Ergür (2010), Jones vd. (2003)'nin yapmış oldukları çalışmalarla benzerlik göstermektedir. Cinsiyet ile öğrenme stilleri arasında herhangi bir farklılığın tespit edilememesi, muhasebe eğitimine yönelik tekniklerin belirlenmesinde dikkate alınmaması gereken bir değişken olarak düşünülebilmektedir. Yaş ve akademik başarı ortalaması değişkenlerine göre öğrenme stillerinin farklılığına ilişkin değerlendirmelere bakıldığında; cinsiyet gibi yaş ve akademik başarı ortalamaları değişkenlerinin de öğrenme stillerine göre bir farklılığa neden olmadığı söylenebilmektedir. Çalışmanın bu sonuçları Yanardöner vd. (2014), Ekici (2013)'nin yapmış olduğu çalışma sonuçlarıyla benzerlik gösterse de Jones vd. (2003), Bahar ve Sülün (2011)'nin yapmış olduğu çalışma sonuçlarıyla farklılık göstermektedir. Öğrenme stillerinin akademik başarı ortalaması açısından değişiklik göstermemesi eğitim öğretimin farklı öğrenme stillerine uygun olmasından ve öğrencilerin öğrenme stillerinin bilincinde olarak buna uygun çeşitli öğrenme stillerinin ortaya çıkmasından kaynaklanmaktadır.

Analize katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları programların öğrenme stillerine göre bir farklılığa neden olduğu çalışmanın bir diğer sonucudur. Çalışmanın bu sonuçları Jones vd. (2003), Ergür (2010), Çelik vd. (2014) ve Genç ve Kocaarslan (2013)'ün çalışma sonuçlarıyla benzerlik göstermekteyken, Çelenk ve Karakış (2007), Demir (2008) ve Uzun vd. (2013)'in çalışma sonuçlarıyla farklılık göstermektedir. Lisans eğitiminde farklı programlardan mezun olan öğrenciler farklı alanlarda çalışmaktadır. İşletme, İktisat, Bankacılık ve Finans ve Uluslararası Ticaret programlarının ders müfredatlarında benzerlikler olsa da öğrencilerin farklı kişisel özelliklere sahip oldukları dikkate alınması gereken bir gerçektir. Üniversitelerin ilgili fakültelerine puanlama ile girilmesinin yanı sıra programların içerikleri ve öğrencilerin öğrenme stillerinin de yerleştirme sürecinde dikkate alınması gerekmektedir.

Muhasebe eğitimi alan öğrencilerin öğrenme stillerine yönelik yapılan bu çalışma sonucuna göre iktisadi ve idari bilimler fakültesinde eğitim öğretim hayatını devam ettiren öğrencilerin büyük çoğunluğunun özümseyen ve ayrıştırıcı öğrenme stiline sahip olmasından hareketle, ders müfredatlarında çoğunlukla görsel anlatıma yönelik materyallere ve soyut kavramlara yer verilmesi eğitimin kalitesini artıracaktır. Ayrıştırıcı öğrenme stiline sahip öğrenciler derslerde “nasıl” sorusuna cevap bulmak amacıyla sürekli pratik yapmak istemektedirler.

Bu çalışmada sadece Çankırı Karatekin Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde muhasebe eğitimi alan öğrenciler dikkate alınmıştır. Bununla birlikte gelecek araştırmalarda farklı üniversitelerin ilgili bölümlerinde muhasebe eğitimi alan öğrencilerin öğrenme stillerinin incelenmesi, gelecek çalışmalara öneri niteliği taşımaktadır.

Kaynakça

- Arslan, B. ve Babadoğan, C. (2005). İlköğretim 7. ve 8. Sınıf Öğrencilerinin Öğrenme Stillerinin Akademik Başarı Düzeyi, Cinsiyet ve Yaş ile İlişkisi. **Eurasian Journal of Educational Research**, (21), 35-48.
- Arslan, B. ve Aksu, M. (2006). Orta Doğu Teknik Üniversitesi (Odtü) Mühendislik Öğrencilerinin Öğrenme Stili Profillerine Yönelik Betimsel Bir Çalışma. **Eğitim ve Bilim**, 31 (141), 83-91.
- Aşkar, P. ve Akkoyunlu B. (1993). Kolb Öğrenme Stili Envanteri. **Eğitim ve Bilim**, 87(17), 37-47.

- Aşkın, Ö. (2006). Öğrenme Stilleri ile İlgili Elektronik Ortamda Yayımlanan Çalışmaların İncelenmesi. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, **Ankara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü**, Ankara.
- Allinson, C.,W., ve Hayes, J. (1988). The Learning Styles Questionnaire: An Alternative to Kolb's Inventory?. **Journal of Management Studies**, 25, 269-281.
- Bahar, H. H., ve Sülün, A. (2011). Fen Bilgisi Öğretmen Adaylarının Öğrenme Stilleri, Cinsiyet Öğrenme Stili İlişkisi Ve Öğrenme Stiline Göre Akademik Başarı. **Kastamonu Eğitim Dergisi**, 19(2), 379-386.
- Boydak, A. H. (2008). **Öğrenme Stilleri**. İstanbul: Beyaz Yayınevi.
- Bozkurt, O. ve Orak, Z. (2016). Türkiye'de Akademik Başarı Değişkeni Alanında Yapılan Öğrenme Stilleriyle İlgili Çalışmaların İncelenmesi. **Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi**, 13(35): 93-107.
- Çelik, S., Yıldırım, D., Batur, Ö., Çime, E., Çapraz, F., ve Kubat, N. (2014). Öğrenci Hemşirelerin Öğrenme Stratejileri ve Stillerinin Belirlenmesi. **Ankara Sağlık Hizmetleri Dergisi**, 13(1), 13-27.
- Çelenk, S. ve Karakış, Ö. (2007). Farklı Öğrenme Stillerine Sahip Öğrencilerin Genel Öğrenme Stratejilerini Kullanma Düzeyleri "AİBÜ Örneği". **AİBÜ Eğitim Fakültesi Dergisi**, 7(2), 34-52.
- Çukacı, Y., C. ve Elagöz, İ. (2006). Muhasebe Derslerinde Kullanılan Öğretim Yöntemleri İle Öğrenme Stillerinin İlişkisinin Ortaya Konulması ve Dokuz Eylül Üniversitesi İktisadi Ve İdari Bilimler Fakültesi'nde Bir Uygulama. **Dokuz Eylül Üniversitesi Dergisi**, 21(1), 147-164.
- Demir, B. (2012). Muhasebeye Yön Veren Gelişmeler ve Meslek Yüksekokullarında Verilen Muhasebe Eğitimine Yansımaları. **Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi**, 1(4), 109-120.
- Demir, T. (2008). Türkçe Eğitimi Bölümü Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ve Bunların Çeşitli Değişkenlerle İlişkisi (Gazi Üniversitesi Örneği). **Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi**, 1(4), 129-148.
- Diñçer, G. (2017). Kolb Öğrenme Stiline Dayalı Öğretim Uygulamasının Ortaokul 7. Sınıf Öğrencilerinin Matematik Dersi Erişimlerine ve Tutumuna Etkisi. **T.C. Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü**, Yüksek Lisans Tezi, Konya.
- Duff A. (1998). Objective Tests, Learning To Learn And Learning Styles: A Comment. **Accounting Education**, 7(4): 335-345.
- Ekici, G. (2013). Gregorc Ve Kolb Öğrenme Stili Modellerine Göre Öğretmen Adaylarının Öğrenme Stillerinin Cinsiyet ve Genel Akademik Başarı Açısından İncelenmesi. **Eğitim ve Bilim**, 38 (167), 211-225.
- Eren, B. (2018). İkinci Yabancı Dil Olarak Almanca Eğitiminde Öğrenme Stillerinin Belirlenmesi, **T.C. Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü**, Yüksek Lisans Tezi, Trakya.
- Ergür, D. O. (2010). Hazırlık Sınıfı Öğrencilerinin Kişisel Özelliklerinin Öğrenme Stillerine Etkisi Ve Öğretim Sürecine Yansımaları. **Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi**, 39 (173), 173-184.
- Erol, M. ve Erkan, G. (2008). Lisans Düzeyinde Muhasebe Eğitimi Alan Öğrencilerin Başarılarını Etkileyen Faktörlerin Belirlenmesine Yönelik Biga İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde Bir Araştırma. **Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi İİBF Dergisi**, 10 (14), 284-301.
- Felder, R., M. ve Silverman, L., K. (1988). Learning Styles and Teaching Styles in Engineering Education. **Engineering Education**, 78, 18-23.
- Ford, N. (1995). levels and Types of Mediation in Instructional Systems: An Individual Differences Approach. **International Journal of Human-Computer Studies**, 43, 241-259.
- Geiger, M. (1992). Learning Styles Of introductory Accounting Students: An Extension To Course Performance And Satisfaction. **Accounting Educator's Journal**, 4(1): 22-39.

- Genç, M. ve Kocaaslan, M. (2013). Öğretmen Adaylarının Öğrenme Stillerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi: Bartın Üniversitesi Örneği. **Türkiye Sosyal Araştırmalar Dergisi (TSA)**, 17 (2), 327-344.
- Güven, M. (2004). Öğrenme Stilleri İle Öğrenme Stratejileri Arasındaki İlişki. Yayınlanmamış Doktora Tezi. **Anadolu Üniversitesi**, Eskişehir.
- Harris, L. C. ve Goode, M. M. H. (2004). The Four Levels Of Loyalty And The Pivotal Role Of Trust: A Study Of Online Service Dynamics. **Journal of Retailing**, 80, 139-158.
- Hasırcı, Ö. (2006). Sınıf Öğretmenliği Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri: Çukurova Üniversitesi Örneği. **Eğitimde Kuram ve Uygulama Dergisi**, 2(1), 15-25.
- Hayes, J. ve Allinson, C., W. (1996). The Implications Of Learning Styles For Training And Development: A Discussion Of The Matching Hypothesis. **British Journal of Management**, 7, 63-73.
- Jones, C., Reichard, C. ve Mokhtari, K. (2003). Are Students' Learning Styles Discipline Specific? **Community College Journal of Research and Practice**, 27, 363-375.
- Kayacık, E. (2013). Öğrencilerin Kolb Öğrenme Stillerine Göre Çalışma Alışkanlıkları, Ödev Yapma Motivasyonları Ve Stilleri Üzerine Bir Çalışma. **Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü**, Yüksek Lisans Tezi, Eskişehir.
- Koç Erdamar, G. ve Bangir Alpan, G. (2017). Ortaöğretim Öğretmenlerinin Öğrenme Stilleri ve Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin Karşılaştırılması. **Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi**, 37(1), 93-117.
- Kurtuluş, K. (1998). **Pazarlama Araştırmaları**. İstanbul: Avcıol Basın Yayın
- Okur, M., Bahar, H. H., Akgün, L. ve Bekdemir, M. (2011). Matematik bölümü öğrencilerinin öğrenme stilleri ile sürekli kaygı ve akademik başarı durumları. *Türkiye Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 15(3), 123-134.
- Palas Aktaş, İ. ve Mirzeoğlu, D. E. (2008). İlköğretim II. Kademe Öğrencilerinin Öğrenme Stillerinin Demografik Özellikleriyle İlişkisi. **Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi**, 8(1): 173-188.
- Riding, R.,J. ve Douglas, G. (1993). The Effect of Cognitive Styles and Mode of Presentation on Learning Performance. **British Journal of Educational Psychology**, 63, 297-307.
- Tabachnick, B.,G. ve Fidell, L., S. (2013). Using Multivariate Statistics (6th Edition). Boston: Pearson.
- Türker, Ü. (2017). Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Öğrenme Stili Modelleri ve Tercihlerinin Karşılaştırılması. **Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü**, Yüksek Lisans Tezi, Samsun.
- Uzun, A., Şentürk, A., Parlak Yılmaz, N., Baltacı Göktalay, Ş., Şengel, E., Öncü, S. ve Balay, M. (2013). Öğretmen Adaylarının Öğrenme Stillerinin Çeşitli Değişkenlere Göre İncelenmesi: Uludağ Üniversitesi Örneği, **Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi**, 26 (1), 295-319.
- Yanardöner, E., Kiziltepe, Z., Seggie, F. N. ve Sekerler, S. A. (2014). The Learning Styles And Personality Traits Of Undergraduates: A Case At A State University In Istanbul. **Anthropologist**, 18(2), 591-600.
- Yavuz, Z. (2014). Meslek Liselerinin Büro Yönetimi Alanında Öğrenim Gören Öğrencilerin Öğrenme Stillerinin Akademik Başarılarına Etkisi (Ankara İli Örneği). **Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü**, Yüksek Lisans Tezi, Ankara.
- Yoon, S.H. (2000). Using Learning Style And Goal Accomplishment Style To Predict Academic Achievement In Middle School Geography Students In Korea (Yayınlanmamış doktora tezi). **University of Pittsburg**.

Research Article

Lisans Düzeyinde Muhasebe Eğitimi Alan Öğrencilerin Öğrenme Stillerinin Değerlendirilmesine Yönelik Bir Araştırma

A Study Evaluating Learning Styles of Students Who Have Undergraduate Degree in Accounting

Büşra TOSUNOĞLU Dr. Öğr. Üyesi, Gümüşhane Üniversitesi, İ.İ.B.F., İşletme Bölümü, busra.tosunoglu@gumushane.edu.tr https://orcid.org/0000-0001-6292-2770	Selim CENGİZ Doç. Dr., Çankırı Karatekin Üniversitesi, İ.İ.B.F., Bankacılık ve Finans Bölümü scengiz@karatekin.edu.tr https://orcid.org/0000-0002-2013-9590
---	--

Extensive Summary

Accounting education, which is formed in line with the needs of a society, contributes to the creation of the concepts of knowledge, skills and attitudes related to the sector in which they operate. It is very important that the education given in terms of the future position of the profession is appropriate for the learning styles of the students. The learning styles that people have have their characteristics as well. Good accounting education should include a number of features such as problem solving, time management, communication as well as theoretical knowledge.

There are many models for determining learning styles. One of the models is Kolb Learning Style (1984). The difference between the Kolb Learning Style Model and Kolb's Experiential Learning Theory is that it includes the role of experiences in the lifelong learning process (Hasırcı, 2006: 16). With regard to the research of learning styles, Duff (1998) identified different agendas among the advocates of learning style measurement.

According to Kolb, who has the most studies about learning style, learning; Although the concept of learning style is defined as the process of knowledge through experience, the concept of learning style has increased its importance with the experiential learning theory developed by Kolb. The learning style scale developed by Kolb; concrete experience, reflective observation, abstract conceptualization and active experimentation. Individuals with an concrete experience, defined as a form of learning towards the perception of individuals more important than thinking and feeling personally, are generally preferred to take part in the events. In reflective observations, individuals prefer to seek answers to questions such as what is right and how it occurs, rather than applying the essence of events. The abstract conceptualization preferred by the individual using logic and the idea is based on the learning style and then leads the individuals to think after the analysis of the events. Finally, according to the way of active learning, while practical applications are at the forefront, individuals love to take risks and be active in their environment in order to reach their goals. Kolb, bireyleri, öğrenme biçimlerine göre ayırtıran, değiştiren, özümseyen ve yerleştiren öğrenme stili olarak sınıflandırmaya tabi tutmaktadır.

In this study, the Turkey sample in accounting education, the students usually have what learning styles and gender of the students of this style, age, class they are enrolled, the school they graduated, according to demographic characteristics such as academic achievement scores and departments are working to consider whether differed. In this direction, the conceptual framework is formed and prioritized literature is given. Then, the findings of the study were explained.

The population of the study consists of the students studying at Çankırı Karatekin University Faculty of Economics and Administrative Sciences. 425 students studying in the related faculty constitute the universe of the research. Random sampling method was used to determine the sample mass. The normality test was used to determine the appropriateness of the data to normal distribution. The sample size should be 120 according to the case of a sample of 1000 people with a sample size of 278 ($e = 5\%$ margin of error in the 95% confidence interval). In the scope of the research, 126 of the survey results were taken into consideration for the students in the related faculty. The reliability of the questionnaire was measured with Cronbach Alpha coefficient and the reliability coefficient was found to be 0.70.

When the demographic characteristics of the students participating in the study were evaluated, it was observed that the majority of the participants were women (69.0%), mainly between the ages of 21-34 (81.7%). In addition, when an evaluation is made according to the department status, the students are predominantly in the department of business (72,2), and in the third year (62,7), the grade point average is between 2-2,49 (67,5) and the majority of the students are high school graduates (34.9%). In addition to their demographic characteristics, the number of the accounting courses they took during their education was asked and it was seen that the majority of the students took an accounting course in the 4-6 range (74.6%). Finally, the students were asked questions about accounting in the field of accounting after graduation and it was observed that the students responded to the study (52.4%).

It is seen that the majority of the students who take accounting education have a Ramsal disintegrating un style of learning which incorporates features such as abstract conceptualization skills and active lifestyle (45.3%). Individuals with the learning style who have the basic features such as problem solving, decision making, and the idea analysis in the framework of logic, generally prefer the fields such as economy, computer, medicine and engineering in their business life.

Considering the hypotheses about the learning styles of the students receiving accounting education to create a meaningful difference in terms of demographic variables; It was determined that the learning styles of the students did not differ according to the gender variable. When we look at the evaluation of differences in learning styles according to age and academic success average variables; It can be said that the variables such as gender, age and academic achievement averages do not cause any difference according to their learning styles.

It is another result of the study that the students participating in the analysis cause a difference according to their learning styles. Students who graduate from different programs in undergraduate education work in different fields. Although there are similarities in course curricula of Business, Economics, Banking and Finance and International Trade programs, it is a fact that students have different personal characteristics. In addition to entering the relevant faculties of the universities with scoring, the contents of the programs and the learning styles of the students should be taken into consideration during the placement process.

Based on the results of this study on the learning styles of the students taking accounting education, the fact that the majority of the students who continue their education in the Faculty of Economics and Administrative Sciences have a learning style that assimilates and separates, the inclusion of materials and abstract concepts for visual expression in the course curriculum will increase the quality of education.

In this study, only students taking accounting education at Çankırı Karatekin University Faculty of Economics and Administrative Sciences are taken into consideration. However, in the future researches, the examination of the learning styles of the students taking accounting education in the related departments of different universities is a recommendation for future studies.